



RETEN I HILLERØD DOM

afsagt den 23. juni 2025

Sag BS-27475/2023-HIL

Rasmus Brøndholt Visby
(advokat Ulrik Bayer)

mod

Tue Tortzen
(advokat Birgitte Schack)

Denne afgørelse er truffet af dommer René T. Olsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er modtaget den 6. juni 2023, drejer sig om, hvorvidt udtalelser fremsat på et offentligt og live transmitteret byrådsøde den 24. maj 2023 var æreskrænkende og om der i givet fald er grundlag for bl.a. straf og tortgodtgørelse herfor.

Sagsøgeren, Rasmus Brøndholt Visby, har nedlagt følgende endelige påstande:

Påstand 1

Sagsøgte, Tue Tortzen, idømmes straf for overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268 ved i mødet i Hillerød Kommunalbestyrelse den 24. maj 2023 at have fremsat følgende udtalelser om Rasmus Visby:

Udtalelse 2. "Så nogle af dem bliver syge, og nogle af dem græder, og nogle af dem holder op, og vil ikke være der mere."

Udtalelse 3. "Det er en skadelig virksomhed, det koster borgerne penge, og det bremser vores aktivitet ude på forsyningen."

Udtalelse 4. "... vi havde sygemeldinger af folk, der fik dårlige nerver af den telefonterror, han uøvede mod dem, mens de var på arbejde."

Udtalelse 5. "Og det havde så taget et omfang på et tidspunkt, så vi var nødt til at melde ham til politiet."

Udtalelse 6. "... hvis man var telefondame i Hillerød Forsyning, så måtte man finde sig i at blive truet og udskældt og chikaneret så meget, som man blev ked af det og måtte gå hjem."

Påstand 2

Udtalelserne nævnt i påstand 1 kendes ubeføjede, og der optages en bemærkning herom i domsslutningen.

Påstand 3

Tue Tortzen skal til ham betale 10.000 kr. med procesrente fra den 6. juni 2023.

Sagsøgte, Tue Tortzen, har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Der er enighed om, at Rasmus Brøndholt Visby som borger var til stede ved byrådsmødet den 24. maj 2023 i Hillerød Kommunalbestyrelse, hvor der var en meningsudveksling om Hillerød Forsyning og Rasmus Brøndholt Visby, hvori Tue Tortzen fremkom med de i Rasmus Brøndholt Visbys påstand anførte udtalelser, og at Rasmus Brøndholt Visby havde forladt mødet inden Tue Tortzens udtalelser.

Af en transskribering af dele af det passerede ved byrådsmødet den 24. maj 2023, oplagt på sagen af Rasmus Brøndholt Visby, fremgår (det med kursiv markerede er de omhandlede udtalelser):

" ...

Tue Tortzen (ca.) kl. 17.26: "Det er Nicolaj, der får mig op af stolen. Ved du hvad, Nicolaj, jeg synes ikke, du skal stå her i byrådssalen og fremstille den pågældende person, som netop er gået her, som en eller anden form for helteskikkelse.

Det er en mand, som søger aktindsigter og af eller anden grund får ministeriets eller en eller anden klagenævns opbakning til, at han skal have udleveret telefonnumre og navne på de mennesker, som han så derefter ringer og generer.

Så nogle af dem bliver syge, og nogle af dem græder, og nogle af dem holder op, og vil ikke være der mere.

En mand, som beskæftiger flere års værk ude på forsyningen, med alle mulige spørgsmål, som for længst har mistet nogen som helst grad af den tyngde, de havde på et tidspunkt. Det må vi jo også erkende, de havde.

Og så en mand, som søger aktindsigt i fx voldgiftssager, hvor vi så må have et advokatfirma til at sidde og gå igennem side for side, hvad vi kan give aktindsigt i, og hvad vi skal holde tilbage, fordi vi kører en voldgiftssag til 70-80 millioner.

Tænk hvis vi kom til at udlevere et eller andet, der gik stille os dårligere i voldgiftssagen. Det har kostet tusinder og tusinder og tusinder af kroner til ingen verdens nytte. Og jeg synes, nu bliver jeg sgu harm, Nicolaj, at det er ikke sådan noget, man skal tage i forsvar.

Det er en skadelig virksomhed, det koster borgerne penge, og det bremser vores aktivitet ude på forsyningen, at der er folk, der er i den grad, at det er til hovedet, at de måske engang havde en pointe, men den er feset ud for længst. Find der nogle andre venner, Nicolaj."

Tue Tortzen (ca.) kl. 17.33: "Når der i sin tid blev indgivet en politianmeldelse mod Rasmus Visby, så var det jo fordi at *vi havde sygemeldinger af folk, der fik dårlige nerver af den telefonterror, han uøvede mod dem, mens de var på arbejde.*

Og der er altså sådan i, hvad kan man sige, et grundlæggende princip, når man beskæftiger folk, det er det, der hedder bonus pater på latin. Det betyder, at man skal være den gode husfader, altså arbejdsgiveren har et ansvar for sin ansatte, og det er arbejdsgiveren forpligtet til gennem Arbejdsmiljøloven til at håndhæve, at der ikke er nogen, der må kaste sten efter avisbudene, eller ringe og skælde telefondamerne ud i forsyningen, så skal arbejdsgiveren skride ind og sørge for dem, han har i sit brød, og sørge for, at de bliver beskyttet af det.

Og det havde så taget et omfang på et tidspunkt, så vi var nødt til at melde ham til politiet. Politiet har så, og det forstår jeg ikke, må jeg ærligt indrømme, men de er kommet til den konklusion, at det måtte man åbenbart finde sig i, hvis man var telefondame i Hillerød Forsyning, så måtte man finde sig i at blive truet og udkældt og chikaneret så meget, som man blev ked af det og måtte gå hjem. Og det er åbenbart politiets vurdering af det. Men jeg deler den stadigvæk ikke, og jeg synes stadigvæk, at vi skal passe på vores medarbejdere. Og det kan også indebære, at vi kan blive nødt til at holde øje med, hvad der foregår på Facebook, hvis der rettes angreb imod vores medarbejdere eller forsyningen af den vej. Der er nogle mennesker, som åbenbart ikke har andet at lave, og som synes, at det vigtigste i verden, det er at bekæmpe Hillerød Forsyning. Og det har de jo så lov til.

Det kan vi ikke nægte, men vi kan i hvert fald prøve at gradere sådan, at det ikke går ud over vores medarbejdere. Det er det, der ligger til grund for de her ting, og det vil jeg da gerne høre, Nicolaj, om du ikke synes, at man skal passe på sine medarbejdere.”
 ...”

Forklaringer

Dommen indeholder ikke en gengivelse af forklaringerne, jf. retsplejelovens § 218 a.

Der er afgivet forklaringer af Rasmus Brøndholt Visby, Tue Tortzen, og vidneforklaring af [REDACTED] der er ansat i Hillerød Forsyning og leder af HR og jura.

Parternes synspunkter

Rasmus Brøndholt Visby har i sit påstandsdokument, der også angår en udtalelse 1, som udgik ved processkrift af 5. maj 2025, anført:

”...

Anbringender

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at Tue Tortzens udtalelser 1-6 indeholder alvorlige, usande beskyldninger, der er egnede til at krænke Rasmus Visbys ære, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268, og at betingelserne for at idømme Tue Tortzen straf og pålægge ham at betale tortgodtgørelse til Rasmus Visby er opfyldt.

Dette støttes navnlig på;

- at **udtalelse 1, 2, 4, 5 og 6** efter deres umiddelbare indhold og sprogbrug indeholder alvorlige, konkrete beskyldninger om, at Rasmus Visby har chikaneret medarbejdere ved Hillerød Forsyning ved at søge aktindsigt i deres telefonnumre, ringe til dem privat og genere dem, forårsage sygemeldinger og opsigelser, true medarbejdere og skælde dem ud etc.,
- at Tue Tortzens udtalelser ikke alene indeholder beskyldninger om adfærd, der kan være strafbar, men også beskyldninger om en moralsk og menneskelig uacceptabel adfærd, der er egnet til at nedsætte den omtaltes agtelse i medborgeres øjne,
- at udtalelsernes ærekrænkende egenskaber betones af, at chikane i almindelig sprogbrug refererer til en generelt uacceptabel adfærd, der er kendet ved en alvorlig personlig og vedholdende forfølgelse,

- at udtalelsernes ærekrænkende egenskaber forstærkes af, at Tue Tortzen i sine udtalelser har anvendt ord og formuleringer som "telefonterror", "skadelig virksomhed", "hvis man var telefondame i Hillerød Forsyning, så måtte man finde sig i at blive truet og udskældt og chikaneret", "det havde så taget et omfang på et tidspunkt, så vi var nødt til at melde ham til politiet", "bremser vores aktivitet ude på forsyningen" etc.,
- at udtalelserne ud fra deres indhold og kontekst for den almindelige tilhører og lytter utvivlsomt vil blive opfattet som en beskyldning om, at Rasmus Visby udøver chikane mod medarbejdere ved Hillerød Forsyning gennem personlig og vedholdende forfølgelse,
- at udtalelserne indeholder usande udsagn om, at Rasmus Visby har søgt aktindsigt i telefonnumre og navne på medarbejdere – hvilket han aldrig har gjort, og at han har ringet til medarbejdere (privat) og generet dem – hvilket han aldrig har gjort,
- at disse udtalelser i det hele giver og viderebringer et fejlagtigt og omdømmeforringende indtryk af Rasmus Visbys adfærd i forbindelse med hans helt legitime anmodninger om aktindsigt,
- at udtalelserne er egnet til væsentligt at skade Rasmus Visbys omdømme, agtelse og selvfølelse,
- at de er fremsat på et offentligt møde med fri adgang for tilhørere og udbredt til offentligheden via direkte transmission på kommune-tv.dk,
- at de dermed er udbredt gennem indholdet af et massemedie, hvor de til stadighed kan tilgås af interesserede,
- at Tue Tortzen som bestyrelsesformand for selskabet vidste eller burde vide, at Hillerød Forsyning på intet tidspunkt har været i stand til at fremlægge dokumentation for de vedholdende og alvorlige påstande om chikane,
- at Tue Tortzen som bestyrelsesformand for selskabet vidste eller burde vide, at Hillerød Forsyning derfor på intet tidspunkt har fået medhold i, at der er grundlag for at betegne Rasmus Visbys adfærd som chikanøs, jf. bilag 4-12,
- at Tue Tortzen som bestyrelsesformand for selskabet vidste eller burde vide, at der derfor ikke er faktisk belæg med at fastholde og gentage beskyldningen om chikane,

- at Tue Tortzen derfor vidste eller burde vide, at hans udtalelser på byrådsmødet indeholdt usande, udokumenterede og omtvistede beskyldninger, som er egnede til at krænke Rasmus Visbys ære,
- at udtalelserne derfor er fremsat mod bedre vidende og med det formål at skade Rasmus Visby omdømme yderligere,
- at **udtalelse 3** indeholder en grov og alvorlig beskyldning om, at Rasmus Visbys virksomhed er ondskabsfuld, ødelæggende eller på anden måde illegitim,
- at Tue Tortzen som formand for bestyrelsen i Hillerød Forsyning var eller burde være klar over, at Rasmus Visby udelukkende bruger lovgivningen (offentlighedsloven og miljøoplysningsloven) til at søge aktindsigt og få adgang til dokumenter – og aldrig benytter sig af interne kilder, lækager eller andre kontroversielle metoder,
- og at han som journalist anvender denne lovligt tilvejebragte information til at producere og publicere podcasts om emner af offentlig interesse,
- og at det derfor må eller burde stå klart for Tue Tortzen, at det er egnet til at krænke Rasmus Visbys ære at beskyldte hans virksomhed for at være ondskabsfuld, ødelæggende eller på anden måde illegitim.

Det gøres på den baggrund gældende,

- at betingelserne for at idømme Tue Tortzen straf for ærekrænkelse dermed er opfyldt, jf. § 267, stk. 1,
- at der er grundlag for at skærpe straffen, jf. § 268,
- at betingelserne for at pålægge Tue Tortzen at betale en godtgørelse for tort til Rasmus Visby er opfyldt, jf. erstatningsansvarslovens § 26,
- og at der skal optages en bemærkning i domsslutningen om, at udtalelserne er ubeføjede, jf. § 270.

Det gøres det endvidere gældende,

- at de ærekrænkende udtalelser ikke fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til dem, og at ærekrænkelsen derfor ikke er straffri eller på anden måde berettiget, jf. straffelovens § 269, stk. 1 og 2,

- at der hverken er bevis eller faktisk grundlag for de alvorlige beskyldninger i udtalelse 1-6,
- at fremsættelsen af de usande og udokumenterede udtalelser er sket mod bedre vidende og ikke i god tro eller til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse,
- at man ikke giver afkald på den retlige beskyttelse mod udbredelsen af omdømmeforringende beskyldninger uden faktisk belæg ved at informere sin målgruppe på sociale medier om, hvad man uberettiget beskyldes for,
- at det er Tue Tortzen, der har bevisbyrden for udtalelsernes berettigelse,
- og at han ikke har løftet denne bevisbyrde.

..."

Tue Tortzen har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Anbringender:

Til støtte for påstanden gøres det gældende:

- at sagsøgte er enig i, at han har udtalt det omtalte på mødet i Hillerød kommunalbestyrelse den 24. maj 2023.
- at udtalelserne ikke, som anført i stævningen er "ubeføjede" eller usande
- at udtalelserne ikke er strafbare i henhold til straffelovens §267 jf. §268
- at sagsøger selv løbende har orienteret offentligheden om sine undersøgelser af/kontroverser med bl.a. Hillerød Kommune og Hillerød Forsyning Holding A/S, og
- at oplysningerne på mødet ikke er egnede til at krænke sagsøgers ære, ligesom der ikke er hjemmel til at pålægge sagsøgte en tortgodtgørelse for det beskrevne hændelsesforløb. Dette hverken en godtgørelse på 200.000 kr. eller et omtalt mindre beløb.

Det som nærværende sag omhandler er, at personalet på Hillerød Forsyning Holding A/S har oplevet at sagsøgers kontakt til kontoret har været ubehagelig og aggressiv. Der henvises bl.a. til beskrivelsen i politiets rapport af 11. juni 2020 (citeret i den fremlagte dom af 26.03.2024 side 7 sidste afsnit):

"Ved gennemlytning af lydfilerne fremkom Visby på intet tidspunkt med trusler mod personalet eller personlige nedværdigende bemærkninger. Det var tydeligt, at Visby var velforberedt til samtalerne. Han var usædvanlig aggressiv, pågående, vedholdende, afbrydende og irettesættende i sin måde at samtale på".

Kontakten har resulteret i de reaktioner, som sagsøgte har oplyst om på mødet i Hillerød Kommunalbestyrelse den 24.05.2023. Sagsøgte og vidnerne vil nærmere redegøre herfor under parts- og vidneforklaringerne.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter straffelovens § 267 kan en person, der fremsætter eller udbreder en udtalelse, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse. Efter straffelovens § 268, der er påberåbt i sagen, kan straffen stige til fængsel indtil 2 år, hvis en alvorlig beskyldning er usand eller en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede.

I denne sag blev udtalelserne fremsat på et offentligt byrådsmøde, der blev live-transmitteret og efterfølgende kunne genses på internettet, hvor der efter det af Rasmus Brøndholt Visbys advokat oplyste har været mere end 40 visninger. Tue Tortzen, der, ud over at være medlem af kommunalbestyrelsen i Hillerød, også er formand for bestyrelsen for Hillerød Forsyning, har gjort gældende, at udtalelserne ikke er ubeføjede, usande eller egnede til at krænke Rasmus Brøndholt Visbys ære.

I Retten i Hillerøds dom af 26. marts 2024 blev behandlet Rasmus Brøndholt Visbys påstand mod Hillerød Forsyning Holding A/S om, at de skulle betale hans udgifter til advokatbistand i forbindelse med en af Hillerød Forsyning indgiven politianmeldelse af 21. februar 2020 mod ham samt krav om tortgodtgørelse for samme anmeldelse. Af dommen fremgår bl.a., at Nordsjællands Politi havde gennemlyttet 4 lydfiler fra telefonsamtaler og 2 lydfiler fra mødesamtaler alle indleveret af Rasmus Brøndholt Visby. Det blev ifølge det anførte i dommen konkluderet i politirapport af 11. juni 2020:

"...

Ved gennemlytning af lydfilerne fremkom Visby på intet tidspunkt med trusler mod personalet eller personlige nedværdigende bemærkninger. Det var tydeligt, at Visby var velforberedt til samtalerne. Han var usædvanlig aggressiv, pågående, vedholdende, afbrydende og irettesættende i sin måde at samtale på.

..."

Under denne sag har Rasmus Brøndholt Visby bekræftet, at han ved henvendelser til Hillerød Forsyning kan udvise en adfærd som ovenfor nævnt, dog er han ikke aggressiv i sin måde at samtale på.

Nordsjællands Politi meddelte den 15. oktober 2020 Rasmus Brøndholt Visby, at efterforskningen af Hillerød Forsynings anmeldelse af ham om at have chikaneret eller udøvet fredskrænkelser over for diverse medarbejdere hos Hillerød Forsyning blev standset, da der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart.

Af Retten i Hillerøds dom af 26. marts 2024 fremgår endvidere, at Nordsjællands Politi den 15. oktober 2020 havde meddelt Rasmus Brøndholt Visby, at de havde standset efterforskningen af hans anmeldelse af Hillerød Forsyning for falsk anmeldelse efter straffelovens § 164. Af Nordsjællands Politis begrundelse som gengivet i dommen fremgår, at de ikke mener, at Hillerød Forsyning havde haft forsæt til at indgive en falsk anmeldelse mod Rasmus Brøndholt Visby, men at Hillerød Forsyning havde anmeldt episoder/hændelsesforløb, som efter deres opfattelse var en overtrædelse af straffelovens § 119 a (chikane) på grund af navnlig antallet og indholdet af bl.a. en række telefonsamtaler med flere medarbejdere.

Vidnet [REDACTED] der er chef for Hillerød Forsynings HR og Jura, og blev ansat den 1. november 2022, har afgivet en detaljeret, nuanceret og sikker forklaring. Denne støttes af det af Tue Tortzen forklarede. [REDACTED] forklaring findes i det alt væsentlige at kunne lægges til grund. [REDACTED] har anført, at der i hendes tid har været mange henvendelser fra Rasmus Brøndholt Visby, og at de fremføres i en hård tone og med en tendens til et chikanøst skær. Hun ved, at der har været behov for erhvervsspsykolog til medarbejdere på grund af, at Rasmus Brøndholt Visby havde henvendt sig til kundeservice og skældt medarbejdere ud. Rasmus Brøndholt Visby har en FaceBook-side, hvor nogle kollegaer i forsyningen er blevet hængt ud. Rasmus Brøndholt Visby anvender en grov tone. I 2021 var der i alt 133 anmodninger om aktindsigt og af disse var 65 indgivet af Rasmus Brøndholt Visby, i 2022 var der 60 anmodninger, hvoraf 25 kom fra Rasmus Brøndholt Visby, i 2023 var der 74 anmodninger, hvoraf 30 kom fra Rasmus Brøndholt Visby og i år indtil videre har der været 38 anmodninger, hvoraf 7 er kommet fra Rasmus Brøndholt Visby. De har måtte etablere en særlig ordning for behandling af hans anmodninger, hvor hun besvarer disse, mens det tidligere var en kontorfunktionær. Der er i Hillerød Forsyning en stående instruks om, at medarbejdere ikke skal indgå i en dialog med Rasmus Brøndholt Visby men i stedet viderestille ham til juraafdelingen.

Tue Tortzens udtalelser er fremkommet på det offentlige byrådsmøde den 24. maj 2023 som led i en meningsudveksling med et andet partis byrådsmedlem med navnet Nicolaj om Hillerød Forsyning og Rasmus Brøndholt Visby. Tue

Tortzen tager efter Rasmus Brøndholt Visbys delvise transskribering af byrådsmødet til genmæle over for nævnte Nicolaj, der, ifølge det af Tue Tortzen på byrådsmødet nævnte, beskrev Rasmus Brøndholt Visby som en form for helteskikkelse. Tue Tortzen gengiver herefter overordnet hvilke konsekvenser Rasmus Brøndholt Visbys henvendelser efter hans opfattelse har medført for Hillerød Forsyning og nogle af dens medarbejdere.

Det er således ikke Tue Tortzen, der påbegynder drøftelsen om Hillerød Forsyning og Rasmus Brøndholt Visby med nævnte Nicolaj, men sidstnævnte der tager emnet op på byrådsmødet. Efter transskriberingen er det tydeligvis en respons på det af Nicolaj anførte, og må betragtes som et indlæg i en offentlig debat på et byrådsmøde. Det er således som led i et anerkendelsesværdigt formål, at Tue Tortzen som byrådsmedlem og via sit kendskab fra sit virke som formand for bestyrelsen for Hillerød Forsyning fremkom med sine ytringer.

Tue Tortzens udtalelser er, når de læses i den fulde sammenhæng i transskriberingen, fremkommet som led i en beskrivelse af, at Hillerød Forsyning fandt det nødvendigt at beskytte sine medarbejdere. Det er anført, som det må forstås, at myndighederne har givet Rasmus Brøndholt Visby medhold i ansøgninger om aktindsigt, og at politiet havde konkluderet, at Rasmus Brøndholt Visby ikke havde begået noget strafbart, selvom Tue Tortzen angiver at være uforstående overfor politiets vurdering. Retten finder, at de afgivne udtalelser ikke i den sammenhæng, hvori de er fremkommet og med Tue Tortzens nuancering og sammenholdt med det foreliggende om Rasmus Brøndholt Visbys henvendelser til Hillerød Forsyning, overskrider grænserne for, vad Rasmus Brøndholt Visby på det foreliggende grundlag må tåle. Ytringerne udgør herefter ikke en ærekrænkelse af Rasmus Brøndholt Visby efter straffelovens § 267, stk. 1. Derfor frifindes Tue Tortzen for Rasmus Brøndholt Visbys påstande. Det bemærkes i øvrigt, at der er et tilstrækkeligt faktuel grundlag og en anerkendelsesværdig interesse for de af Tue Tortzen fremsatte udtalelser, hvorfor de under alle omstændigheder ville være straffri efter straffelovens § 269, stk. 1, jf. stk. 2.

I stævningen og frem til processkrift af 5. maj 2025 var Rasmus Brøndholt Visbys betalingspåstand på 200.000 kr. Denne blev ved processkriftet nedsat til 10.000 kr. Hovedforhandlingen blev afviklet på én retsdag. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af Tue Tortzens passende advokatudgift med 30.000 kr. Tue Tortzen er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Tue Tortzen frifindes.

Rasmus Brøndholt Visby skal til Tue Tortzen betale sagsomkostninger med 30.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage og bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.