

Visby Media ApS
Sendt via Digital Post

Kopi til Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S
Sendt via Digital Post

Kopi til Plesner Advokatpartnerselskab
Sendt via Digital Post

Kopi til Servia a.m.b.a.
Sendt via Digital Post

Klage over Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S' afgørelse af 23. maj 2025 om aktindsigt

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 24. juni 2025 en klage fra Visby Media ApS over Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S' afgørelse om aktindsigt i dokumenter vedrørende udbud på affaldsområdet.

Den 25. juni 2025 orienterede klagenævnet Visby Media om, at nævnet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for to måneder.

Den 25. august 2025 orienterede klagenævnet parterne om, at klagenævnet ikke havde været i stand til at træffe afgørelse inden for de forventede to måneder, men at klagenævnet forventede at kunne træffe afgørelse inden for yderligere én måned.

Sagens forløb

Visby Media anmodede den 29. april 2025 Gribskov Genbrug & Ressourcer om aktindsigt i en række dokumenter vedrørende udbud på affaldsområdet.

Gribskov Genbrug og Ressourcer traf afgørelse om aktindsigt ved to delafgørelser af henholdsvis 6. maj og 23. maj 2025.

Ved delafgørelsen af 6. maj 2025 meddelte Gribskov Genbrug og Ressourcer fuld aktindsigt i en række dokumenter.

Ved delafgørelsen af 23. maj 2025 meddelte Gribskov Genbrug og Ressourcer delvis aktindsigt i yderligere seks dokumenter omfattende tilbud samt referater og andet materiale knyttet til forhandlingsmøder.

Af delafgørelsen om aktindsigt af 23. maj 2025 fremgår blandt andet:

”Forsyningen har vurderet, at din aktindsigtsanmodning ikke vedrører miljøoplysninger, og har således vurderet din anmodning om aktindsigt efter reglerne i offentlighedsloven.

Forsyningen har på baggrund af en konkret vurdering undtaget visse oplysninger helt med henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 5, og undtaget visse oplysninger delvist med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Forsyningen har vurderet, at de undtagne oplysninger dels vedrører navne på medarbejdere hos Forsyningen, som kan undtages i et beskyttelseshensyn af de pågældende medarbejdere med henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Nedenfor følger forsyningens afgørelse og konkrete begrundelser for de meddelte undtagelser for.

Særligt vedrørende de afgivne priser i tilbudsgivernes tilbudslist

Der meddeles delvist aktindsigt i tilbudsgivernes tilbudslist, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Tilbudslisternes enhedspriser undtages fra aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, om oplysninger om drifts- og forretningsforhold, da disse indeholder oplysninger om prissætning af tilbudslisternes enkelttydelser.

Konkret risikerer tilbudsgiverne at lide økonomisk skade, hvis der meddeles aktindsigt i oplysningerne om delpriserne. Opnås der et generelt kendskab til delpriserne, vil konkurrenter i fremtidige udbud kunne benytte denne viden til at underbyde og dermed stå bedre i konkurrencen til økonomisk skade for tilbudsgiverne.

Dertil kommer, at udbud af kontrakter vedrørende indsamling af dagrenovation er kendetegnet ved et stærkt konkurrencepræget marked, hvor pris spiller en central kernerolle. Skulle tilbudsgivernes prissætning blive kendt for markedet generelt og dermed for konkurrenterne, vil det

give konkurrenterne væsentlige forhandlingsmæssige fordele, hvilket vil få stor økonomisk konsekvens for tilbudsgiverne, da disse dermed vil blive stillet dårligere i konkurrencen med deres konkurrenter fremadrettet.

Det følger desuden af Klagenævnet for Udbuds faste praksis, at der ikke meddeles aktindsigt i enhedspriser, netop med henvisning til, at der er tale om oplysninger omfattet af bestemmelsen i § 30, nr. 2.

Særligt vedrørende tilbudsgivernes tilbudsbesvarelser i forhold til de to underkriterier

Der meddeles delvis aktindsigt i tilbudsgivernes tilbudsbesvarelser samt referater og præsentationer fra forhandlingerne, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Forsyningen har generelt fået oplyst, at de oplysninger, der ønskes undtaget fra aktindsigt i tilbudsbesvarelserne, er oplysninger, der er kommercielt fortrolige, idet disse oplysninger ikke er offentligt tilgængelige, og at oplysningerne vil kunne berøre tilbudsgivernes konkurrenceevne, hvis der meddeles aktindsigt i disse. Dette da det på baggrund af disse oplysninger vil være muligt at få indsigt i, hvordan tilbudsgiverne vælger at strukturere de kvalitative tilbudsbesvarelser, herunder hvor tilbudsgiverne vælger at lægge vægten i tilbudsbesvarelserne.

Konkret har Forsyningen vurderet, at de undtagne oplysninger vedrører forretningsfølsomme oplysninger, og at udlevering af disse oplysninger vil kunne give konkurrenter en indsigt i, hvordan tilbudsgiverne strukturerer de kvalitative tilbudsbesvarelser samt præsentationer og referater fra forhandlingsmøder, hvilket igen vil kunne skade tilbudsgivernes konkurrenceevne eller i øvrigt påføre tilbudsgiverne økonomiske skadevirkninger, hvis der meddeles aktindsigt.

Hertil har Forsyningen lagt vægt på, at der er tale om et marked med meget intens konkurrence og mange udbud, hvor konkurrenceparametrene ofte er de samme. Der foreligger således en meget nærliggende risiko for, at tilbudsgiverne vil kunne lide et økonomisk tab af væsentlig betydning i form af en forringet konkurrenceevne, hvis der meddeles aktindsigt i tilbudsbesvarelserne i deres fulde form, fordi en konkurrent med indsigt i disse oplysninger vil kunne optimere sit tilbud på disse parametre i fremtidige udbud og dermed påføre tilbudsgiverne en forringet konkurrencesituation med risiko for væsentlig økonomisk skade for tilbudsgiverne til følge.

Forsyningen skal i den forbindelse henvise til, at det følger af lovbemærkningerne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, at der i forhold til oplysninger

af denne karakter gælder en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne vedrører, vil lide skade af betydning.

Særligt vedrørende navne på medarbejdere ved Forsyningen

Der meddeles ikke aktindsigt i navne på medarbejdere hos Forsyningen i de i forvejen ekstraherede dagsordener og referater fra forhandlingsmøder, da Forsyningen vurderer, at der er et beskyttelseshensyn over for de pågældende medarbejdere. Der er således konkrete eksempler, hvor Visbys Verden, herunder igennem opslag på Facebook, hænger en konkret medarbejder hos Hillerød Forsyning ud, omtalt ved stillingsbetegnelse, som er personhenførbare. Desuden henvises til din verserende sag ved Retten i Hillerød, som er afledt af, at Hillerød Forsynings bestyrelsesformand har udtalt, at medarbejdere er blevet sygemeldt som følge af din adfærd. Det er på den baggrund Forsyningens vurdering, at der er en nærliggende risiko for, at Forsyningens medarbejdere kan blive udsat for det samme, og at navnene derfor bør undtages pga. væsentlige hensyn til de ansattes tryghed. Der henvises til offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt., hvor muligheden for undtagelse af navne på medarbejdere er udvidet. Det fremgår tillige af forarbejderne til loven, at samme undtagelsesmuligheder forudsættes at gælde i medfør af § 33, nr. 5, jf. hensynet i § 21, stk. 3, 2. pkt.

-- O --

Forsyningen har ikke fundet, at de oplysninger, der er undtaget fra aktindsigt, jf. ovenstående, indeholder oplysninger om sagens faktiske grundlag, som bør udleveres efter offentlighedslovens § 28.

Forsyningen har overvejet, om de undtagne oplysninger bør udleveres efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, men har ikke fundet grundlag herfor, idet hensynet til at beskytte de ovennævnte interesser for de involverede tilbudsgivere og de ansattes tryghed findes at veje tungere end hensynet til aktindsigt i disse konkrete oplysninger.”

Ved mail af 13. juni 2025 klagede Visby Media til Gribskov Genbrug & Resourcer over begge delafgørelser. Af mailen fremgår blandt andet:

”Jeg vil gerne bede om at jeres afgørelse, både i forhold til delafgørelse I men også II, skal oversendes til Klagævnets for Udbud.

Jeg ønsker specifikt at klage over:

- Overstregning af navne med henvisning til Hillerød Forsyning og en privat retssag. Husk at vedlægge mine indsigelser.

- Manglende tilbud 1, fra det annullerede udbud – her specifikt tilbud fra Svendsen og Søn.
- Manglende evalueringsnotat fra første udbud. Evalueringsnotatet skal i henhold til udbudslovens § 174 udarbejdes uagtet, at udbuddet senere blev annulleret.
- Manglende evalueringsnotat fra andet udbud.
- Manglende ESPD.”

Gribskov Genbrug & Ressourcer har i forbindelse med fremsendelsen af Visby Medias klage til klagenævnet fastholdt sine afgørelser og 6. og 23. maj 2025 og har blandt andet anført følgende:

”Forsyningen har på baggrund af klagen foretaget en genovervejelse af Afgørelserne, som ikke har ledt til andet resultat. Nedenfor følger en redegørelse for de enkelte påklagede forhold.

Punkt 1: Overstregning af navne med henvisning til Hillerød Forsyning og en privat retssag.

Ved Delafgørelse II blev der meddelt afslag på aktindsigt i navne på medarbejdere hos Hillerød Forsyning med henvisning til offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt., samt § 33, nr. 5, som giver adgang til at undtage navneoplysninger, når der er væsentlige hensyn at tage til den ansattes tryghed.

Bestemmelsen i § 21, stk. 3, 2. pkt. blev indført ved lov nr. 655 af 11. juni 2024 og har ifølge lovforslag nr. 116. af 24. februar 2024 til formål at styrke beskyttelsen af offentligt ansatte i sager om aktindsigt. Bestemmelsen vedrører alene aktindsigt i personalesager, men det er forudsat i forarbejderne, at samme beskyttelseshensyn også kan begrunde undtagelse af navneoplysninger i andre sagstyper, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5.

I forarbejderne nævnes chikane og anden intimiderende adfærd som eksempler på forhold, der kan udgøre væsentlige hensyn efter § 21, stk. 3, 2. pkt. Det præciseres, at chikane bl.a. kan omfatte ”hadefulde opslag på sociale medier eller internettet i øvrigt”, og lovforslaget er præget af en generel erkendelse af, at udbredelsen af sociale medier medfører, at udlevering af navneoplysninger kan være forbundet med en væsentlig skadevirkning for den ansatte.

Afgørelsen om afslag i denne sag blev truffet med henvisning til, at mediet Visbys Verden, som Rasmus Visby er den reelle ejer af (Visby Media ApS, CVR-nr.: 34605890), tidligere har offentliggjort opslag på blandt andet Facebook, hvor medarbejdere hos en anden forsyning er blevet hængt ud, herunder en identificerbar medarbejder nævnt ved stillingsbetegnelse. Det fremgår desuden af et Facebook-opslag på Visbys Verden,

at bestyrelsesformanden for denne anden forsyning har udtalt, at medarbejdere er blevet sygemeldt som følge af Visbys adfærd. Et § 13-notat med beskrivelser og eksempler på opslag er vedlagt som en del af bilag 4. Dertil er lagt vægt på karakteren af de kommentarer, som fremgår under Facebook-opslagene på Visbys Verden, hvor der generelt er en hård og kritisk tone mod navngivne og/eller identificerbare personer. Øvrige brugere har således blandt andet under Facebook-opslaget om den identificerbare medarbejder hos denne anden forsyning kommenteret, *”En talentløs klovn, som får løn af borgerne [...]”, ”Name and shame”, og ”Amerikanerne har et udtryk for fænomenet [...] ”little people in big jobs”*”.

Forsyningen har foretaget en mundtlig høring af de konkrete medarbejdere hos Forsyningen, hvis navne er undtaget fra aktindsigt. Medarbejderne har udtalt sig imod udlevering af oplysninger om dem, jf. udtalelserne i bilag 5. Forsyningen har inddraget disse udtalelser i den endelige vurdering, som på den baggrund ikke kan lede til andet resultat end i Delafgørelse II.

På den baggrund er det Forsyningens vurdering, at de nævnte opslag og karakteren af den interaktion, der er fra brugere af Visbys Verden, begrundet en undtagelse efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, jf. § 21, stk. 3, for at sikre Forsyningens ansattes tryghed.

Som det fremgår af Delafgørelse I har Forsyningen taget stilling til, om de undtagne oplysninger bør udleveres efter princippet om meroffentlighed, idet Visbys Verden er tilmeldt pressenævnet og dermed principielt er defineret som et massemedie. Selvom det for Forsyningen ikke fremstår klart, om hensigten med offentlighedsloven – herunder § 21, stk. 3 – har været at udvide adgangen til aktindsigt til massemedier som Visbys Verden, har Forsyningen foretaget en vurdering ud fra, at mediet må betragtes som et sådant.

Forsyningen har ikke fundet grundlag for at udlevere efter princippet om meroffentlighed, idet de tungtvejende hensyn til at beskytte de ansattes tryghed vejer tungere end hensynet til aktindsigt i navne på konkrete medarbejdere. Denne vurdering er ligeledes baseret på de konkrete opslag på Visbys Verden, herunder karakteren af kommentarer fra andre brugere på de pågældende opslag, ligesom der er lagt vægt på udtalelsen fra Forsyningens medarbejdere.

Forsyningen har således vurderet, at der er en reel risiko for gentagelse af adfærden, og at navneoplysninger derfor skal undtages fra aktindsigt.

[...]

Punkt 2: Manglende tilbud 1, fra det annullerede tilbud – her specifikt tilbud fra Svendsen & Søn.

Tilbuddet blev udleveret i ekstraheret form med henvisning til offentlighedslovens § 30, stk. 2, jf. Delafgørelse II af 23. maj 2025, og dokumenterne er efterfølgende genfremsendt til Visby den 17. juni 2025.

Forsyningen vurderer på den baggrund, at der ikke er grundlag for en klage over det pågældende forhold.

Punkt 3-5: Manglende evalueringsnotat fra første udbud, manglende evalueringsnotat fra andet udbud og manglende ESPD

Alle de dokumenter, som Forsyningen har vurderet var omfattet af aktindsigtsanmodningen, er udleveret i forbindelse med henholdsvis Delafgørelse I og II.

Visby har ikke tidligere anmodet om udlevering af evalueringsnotater fra hverken det første eller andet udbud og har heller ikke anmodet om aktindsigt i ESPD'er. Evalueringsnotaterne er dog udleveret ved Delafgørelse I.

Forsyningen har valgt at behandle klagen over manglende udlevering af ESPD'erne som en anmodning om aktindsigt. Vi forventer at skulle foretage en høring af relevante parter, og vil således kunne besvare henvendelsen indenfor 7 arbejdsdage.

Forsyningen mener på den baggrund ikke, at der på nuværende tidspunkt er grundlag for en klage over disse forhold.

[...]"

Gribskov Genbrug & Ressourcer har til brug for klagesagens behandling indsendt et høringsdokument af 1. maj 2025, hvor de berørte ansatte forud for den påklagede afgørelse har tilkendegivet, at de ikke ønsker deres navne offentliggjort. De ansatte har henvist til, at medarbejdere ved Hillerød Forsyning efter tidligere aktindsigtssager skulle være blevet udsat for ubehagelige oplevelser, hadefulde beskeder på sociale medier, "trolling" og hård tone.

Gribskov Genbrug & Ressourcer har endvidere indsendt et notat om de forhold, selskabet har lagt vægt på ved vurderingen af hensynet til de ansattes tryghed. Notatet henviser primært til en række opslag på en Facebook-side drevet af klager, hvor klager og andre udtaler sig kritisk om Hillerød Forsyningens ansatte og ledelse.

Den 18. august 2025 har Gribskov Genbrug & Ressourcer på forespørgsel fra klagenævnet bekræftet, at tilbuddet fra Svendsen & Søn fra første udbud samt

evalueringsnotater fra andet udbud er udleveret til aktindsigt ved den påklagede afgørelse. Selskabet har vedlagt det udleverede materiale og har endvidere oplyst, at der ikke blev udarbejdet evalueringsnotat for det første udbud.

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven¹

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. Det fremgår blandt andet af bemærkningerne til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, at

”Bestemmelsen har som efter gældende ret et snævert anvendelsesområde og forudsættes alene anvendt, hvor hemmeligholdelse af hensyn til offentlige eller private interesser er klart påkrævet.

Bestemmelsen skal i første række tilgodese beskyttelsesinteresser, der som sådan er anerkendt i lovens øvrige undtagelsesbestemmelser, men hvor de udtrykkelige bestemmelser har vist sig at være utilstrækkelige.”

Efter offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt., meddeles der ikke aktindsigt i oplysninger om den ansattes navn i personalesager, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod. Af bemærkningerne til lovforslag nr. L 116 af 28. februar 2024, som bestemmelsen bygger på, fremgår blandt andet, at

”Det forudsættes i den forbindelse, at såfremt den ansatte udtaler sig imod udlevering af den pågældendes navn, og dette er nærmere begrundet, vil myndigheden som udgangspunkt skulle nægte at udlevere oplysninger om den ansattes navn.

At der skal være tale om ’væsentlige hensyn’ til den ansattes tryghed indebærer navnlig, at ikke ethvert hensyn til den ansattes tryghed kan medføre, at udlevering nægtes. En helt generel og ubegrundet tilkendegivelse fra den ansatte om, at udlevering af den pågældendes navn vil udløse en følelse af utryghed hos den ansatte, vil således ikke være tilstrækkelig. Tilsvarende vil den omstændighed, at den aktindsigtssøgende tidligere

¹ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

har udtalt sig i en lidt hård eller ubehagelig tone over for den ansatte, eller at der foreligger en uoverensstemmelse mellem den ansatte og den aktindsigtssøgende, normalt ikke være tilstrækkelig til at nægte aktindsigt i den ansattes navn.

Såfremt aktindsigtsanmodningen er indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut, vil myndigheden dog skulle meddele indsigt i oplysningerne om den ansattes navn efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, medmindre der foreligger meget tungtvejende hensyn til den ansattes tryghed. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis der er konkrete grunde til at antage, at offentliggørelse af den ansattes navn i medierne indebærer en risiko for, at den ansatte vil blive udsat for vold, trusler, chikane m.v. fra personer, der via medierne får kendskab til den pågældendes identitet.

Den foreslåede ændring vedrører alene adgangen til aktindsigt i konkrete personalesager. Det forudsættes dog, at oplysninger om offentligt ansattes navne – ud fra samme beskyttelseshensyn – tillige vil kunne undtages fra aktindsigt, når oplysningen indgår i en anden sag omfattet af offentlighedsloven, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5 [...]"

2. Klagenævnets vurdering af de undtagne oplysninger

I det følgende anføres under pkt. 2.1.-2.4. klagenævnets afgørelse om, hvorvidt og i hvilket omfang der kan meddeles aktindsigt i oplysningerne.

2.1. Navne på ansatte ved Gribskov Genbrug & Ressources

Klagenævnet finder ikke, at hensynet til de ansattes tryghed i den aktuelle sag kan begrunde et afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på de konkrete omstændigheder ved anmodningen, herunder at klager er en virksomhed tilmeldt pressenævnet, som har søgt aktindsigt i et offentligt udbud, antageligt med det formål at undersøge udbuddets lovlighed.

Klagenævnet har endvidere lagt vægt på det materiale, Gribskov Genbrug & Ressources har indsendt om klagers tidligere adfærd og omtale på internettet vedrørende Gribskov Genbrug & Ressources og Hillerød Forsyning. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at klagers omtale på internettet hovedsageligt vedrører lovligheden og sagligheden af forvaltningens afgørelser, herunder afgørelser om aktindsigt. Der er efter klagenævnets vurdering ikke tale om hadefulde opslag eller opslag vedrørende medarbejderes private forhold.

Derudover har klagenævnet lagt vægt på, at klagers opslag på sociale medier ikke opfordrer til hadefulde kommentarer, og at kommentarerne til opslagene ikke kan betegnes som chikanøse eller hadefulde, ligesom der ikke foreligger dokumentation for, at enkeltpersoner er blevet chikaneret eller kontaktet privat, herunder på sociale medier eller lignende, som følge af opslagene.

Endeligt har nævnet lagt vægt på, at det efter forarbejderne til offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt., ikke er tilstrækkeligt, at den aktindsigtssøgende tidligere har udtalt sig i en lidt hård eller ubehagelig tone over for den ansatte. Klagenævnet vurderer i den forbindelse, at tonen i klagers hidtidige opslag har været kritisk men ikke grov, nedladende eller lignende.

2.2. Tilbud fra Svendsen & Søn fra annulleret udbud

Klager har i klagen anført, at det udleverede materiale mangler tilbuddet fra Svendsen & Søn fra det annullerede udbud.

Gribskov Genbrug og Ressourcer har i forbindelse med klagesagens behandling den 18. august 2025 oplyst, at tilbuddet fra Svendsen & Søn er udleveret i ekstraseret form uden delpriser ved delafgørelsen af 23. maj 2025.

Materialet er således allerede udleveret til klageren.

2.3. Evalueringsnotat fra det første udbud

Retten til aktindsigt vedrører efter offentlighedslovens § 7 alene dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. En myndighed er herefter ikke forpligtet til at tilvejebringe nye oplysninger eller dokumenter, som ikke allerede eksisterer, med henblik på at imødekomme en anmodning om aktindsigt.

Gribskov Genbrug og Ressourcer har i forbindelse med klagesagens behandling den 18. august 2025 oplyst, at der ikke blev udarbejdet evalueringsnotat for det første udbud.

Klagenævnet lægger herefter til grund, at Gribskov Genbrug og Ressourcer ikke er i besiddelse af de ønskede oplysninger og dermed ikke kan imødekomme denne del af aktindsigtsanmodningen i videre omfang.

2.4. Evalueringsnotat fra det andet udbud

Klager har i klagen anført, at det udleverede materiale mangler evalueringsnotater fra det andet udbud.

Gribskov Genbrug og Ressourcer har i forbindelse med klagesagens behandling den 18. august 2025 anført, at notaterne er udleveret ved delafgørelsen af 6. maj 2025.

Materialet er således allerede udleveret til klageren.

2.5. ESPD

Gribskov Genbrug og Ressourcer har ved oversendelsen af klagen oplyst, at selskabet ikke har forstået anmodningen om aktindsigt som omfattende ESPD'er, men at selskabet behandler klagepunktet som en ny anmodning om aktindsigt.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at dette klagepunkt er uaktuelt.

3. Klagenævnets afgørelse

Visby Media ApS meddeles aktindsigt som anført i denne afgørelse. Dokumenterne er vedlagt.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S, Plesner Advokatpartnerselskab og Servia a.m.b.a.

f. Jakob O. Ebbensgaard

Jonas Skovbo Erhardsen
Fuldmægtig

City Container Danmark A/S

Sendt via www.udbuddet.dk

5. januar 2024

UDBUD AF INDSAMLING AF DAGRENOVATION I GRIBSKOV KOMMUNE – DELKONTRAKT A (GRIBSKOV ØST) + DELKONTRAKT B (GRIBSKOV VEST)
(UDBUDSBEKENDTGØRELSE NR. 2023/S 208-657833)

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S ønsker at gennemføre forhandlingsmøde med City Container Danmark A/S. Forhandlingsmødet gennemføres samlet for både delkontrakt A (Gribskov Ø) og delkontrakt B (Gribskov Vest).

Forhandlingsmødet gennemføres

onsdag den 10. januar 2024 fra kl. 09.00-11.00.

Forhandlingsmødet vil foregå hos Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S på adressen:

Holtvej 18C
3230 Græsted

I bedes ved ankomst spørge efter Marie Bruun Nielsen i receptionen.

Dagsordenen for forhandlingsmødet vil være følgende:

- (i) Velkomst og præsentation af de tilstedeværende
- (ii) Redegørelse for rammerne for forhandlingsmødet
- (iii) City Container Danmark A/S' præsentation af de fire cases samt en redegørelse for det afgivne tilbud med særlig fokus på:
 - a. Prissætning, herunder særligt i forhold til tabel 1 og tabel 2
 - b. Organisering, herunder særligt kundeservice, antallet af renovationsmedarbejder, uddannelse og efteruddannelse samt lokalkontor
 - c. Valg af renovationsbiler, beredskab og kapacitet ved nedbrud
 - d. Tanker omkring indeksering
- (iv) Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S' feedback på tilbuddet
- (v) Dialog omkring tilbuddet
- (vi) Afslutning og orientering om det videre forløb.

For Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S deltager følgende:

- Mette Therkildsen, administrerende direktør, Gribskov Forsyning A/S
- Sune Pind Kristensen, leder af Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Marie Bruun Nielsen, projektleder i Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S

- Rikke Munk Rye Andersen, advokat, Horten Advokatpartnerselskab.

Der udarbejdes et referat af forhandlingsmødet, som efterfølgende fremsendes til City Container Danmark A/S via www.udbuddet.dk.

I bedes hurtigst muligt og meget gerne senest den 9. januar 2024 kl. 12.00 give besked om, hvor mange fra City Container Danmark A/S der deltager i forhandlingsmødet.

-- O --

Svendsen & Søn transport ApS

Sendt via www.udbuddet.dk

5. januar 2024

UDBUD AF INDSAMLING AF DAGRENOVATION I GRIBSKOV KOMMUNE – DELKONTRAKT A (GRIBSKOV ØST) + DELKONTRAKT B (GRIBSKOV VEST)
(UDBUDSBEKENDTGØRELSE NR. 2023/S 208-657833)

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S ønsker at gennemføre forhandlingsmøde med Svendsen & Søn transport ApS. Forhandlingsmødet gennemføres samlet for både delkontrakt A (Gribskov Ø) og delkontrakt B (Gribskov Vest).

Forhandlingsmødet gennemføres

torsdag den 11. januar 2024 fra kl. 12.30-14.30.

Forhandlingsmødet vil foregå hos Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S på adressen:

Holtvej 18C
3230 Græsted

I bedes ved ankomst spørge efter Marie Bruun Nielsen i receptionen.

Dagsordenen for forhandlingsmødet vil være følgende:

- (i) Velkomst og præsentation af de tilstedeværende
- (ii) Redegørelse for rammerne for forhandlingsmødet
- (iii) Svendsen & Søn transport A/S' præsentation af de fire cases samt en redegørelse for det afgivne tilbud med særlig fokus på:
 - a. Prissætning, herunder særligt i forhold til tabel 1 og tabel 2
 - b. Organisering, herunder særligt kundeservice, antallet af renovationsmedarbejder, uddannelse og efteruddannelse samt lokalkontor
 - c. Valg af renovationsbiler, beredskab og kapacitet ved nedbrud
- (iv) Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S' feedback på tilbuddet
- (v) Dialog omkring tilbuddet
- (vi) Afslutning og orientering om det videre forløb.

For Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S deltager følgende:

- Mette Therkildsen, administrerende direktør, Gribskov Forsyning A/S
- Sune Pind Kristensen, leder af Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Marie Bruun Nielsen, projektleder i Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Rikke Munk Rye Andersen, advokat, Horten Advokatpartnerselskab.

Der udarbejdes et referat af forhandlingsmødet, som efterfølgende fremsendes til Svendsen & Søn transport ApS via www.udbuddet.dk.

I bedes hurtigst muligt og meget gerne senest den 9. januar 2024 kl. 12.00 give besked om, hvor mange fra Svendsen & Søn transport ApS der deltager i forhandlingsmødet.

-- O --

Urbaser A/S

Sendt via www.udbuddet.dk

5. januar 2024

UDBUD AF INDSAMLING AF DAGRENOVATION I GRIBSKOV KOMMUNE – DELKONTRAKT A (GRIBSKOV ØST) + DELKONTRAKT B (GRIBSKOV VEST)
(UDBUDSBEKENDTGØRELSE NR. 2023/S 208-657833)

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S ønsker at gennemføre forhandlingsmøde med Urbaser A/S. Forhandlingsmødet gennemføres samlet for både delkontrakt A (Gribskov Ø) og delkontrakt B (Gribskov Vest).

Forhandlingsmødet gennemføres

torsdag den 11. januar 2024 fra kl. 09.00-11.00.

Forhandlingsmødet vil foregå hos Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S på adressen:

Holtvej 18C
3230 Græsted

I bedes ved ankomst spørge efter Marie Bruun Nielsen i receptionen.

Dagsordenen for forhandlingsmødet vil være følgende:

- (i) Velkomst og præsentation af de tilstedeværende
- (ii) Redegørelse for rammerne for forhandlingsmødet
- (iii) Urbaser A/S' præsentation af de fire cases samt en redegørelse for det afgivne tilbud med særlig fokus på:
 - a. Prissætning, herunder særligt i forhold til tabel 1 og tabel 2
 - b. Organisering, herunder særligt kundeservice, antallet af renovationsmedarbejder, uddannelse og efteruddannelse samt lokalkontor
 - c. Valg af renovationsbiler, beredskab og kapacitet ved nedbrud
- (iv) Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S' feedback på tilbuddet
- (v) Dialog omkring tilbuddet
- (vi) Afslutning og orientering om det videre forløb.

For Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S deltager følgende:

- Mette Therkildsen, administrerende direktør, Gribskov Forsyning A/S
- Sune Pind Kristensen, leder af Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Marie Bruun Nielsen, projektleder i Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Rikke Munk Rye Andersen, advokat, Horten Advokatpartnerselskab.

Der udarbejdes et referat af forhandlingsmødet, som efterfølgende fremsendes til Urbaser A/S via www.udbuddet.dk.

I bedes hurtigst muligt og meget gerne senest den 9. januar 2024 kl. 12.00 give besked om, hvor mange fra Urbaser A/S der deltager i forhandlingsmødet.

-- O --

UDBUDSBEKENDTGØRELSE NR. 2023/S 208-657833: UDBUD AF INDSAMLING AF DAGRENOVATION I GRIBSKOV KOMMUNE – DELKONTRAKT A (GRIBSKOV ØST) OG DELKONTRAKT B (GRIBSKOV VEST)

REFERAT AF FORHANDLINGSMØDET 10. JANUAR 2024

Nedenstående referat indeholder ikke en fuldstændig gengivelse, men indeholder alene en overordnet beskrivelse af forhandlingsmødet.

Referatet er opdelt i følgende afsnit:

1. Mødested og tilstedeværende
2. Referat.

1. MØDESTED OG TILSTEDEVÆRENDE

Forhandlingsmødet blev afholdt hos Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S på adressen:

Holtvej 18C
3230 Græsted.

Som repræsentanter for Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S og dennes rådgivere var følgende til stede:

- Mette Therkildsen, administrerende direktør, Gribskov Forsyning A/S
- Sune Pind Kristensen, leder af Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Marie Bruun Nielsen, projektleder i Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Rikke Munk Rye Andersen, advokat, Horten Advokatpartnerselskab (referent).

Som repræsentanter for City Container Danmark A/S var følgende til stede:

- Torben Lindholm, administrerende direktør, City Container Danmark A/S
- Thorbjørn Rosenkilde, udbudschef, City Container Danmark A/S.

2. REFERAT

Mette Therkildsen ("MT") bød velkommen, takkede for modtagelsen af City Container Danmark A/S' ("City Container") indledende tilbud og for City Containers deltagelse i forhandlingsmødet, hvorefter alle ved forhandlingsmødet præsenterede sig selv.

Herefter redegjorde Rikke Munk Rye Andersen kort for rammerne for forhandlingsmødet og oplyste, at et referat af forhandlingsmødet vil blive udarbejdet og fremsendt hurtigst muligt efter forhandlingsmødet samtidig med en opfordring til, at City Container afgav endeligt tilbud.

Vedrørende **CASE A** bemærkede Thorbjørn Rosenkilde ("**TR**"), at:

I [REDACTED]
[REDACTED]
I [REDACTED]
[REDACTED]
I [REDACTED]
[REDACTED]

Marie Bruun Nielsen ("**MBN**") gjorde i tilknytning hertil opmærksom på, at [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] TR forklarede, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dernæst pointerede Mette Therkildsen, at Gribskov Kommune består af mange ressourcestærke borgere, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] MBN og Mette Therkildsen ("**MT**") begge [REDACTED]
[REDACTED]

For **CASE B** gjorde TR opmærksom på [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] Hertil forklarede TR, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

TR forklarede herefter [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Angående **CASE C** oplyste TR, at [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dernæst forklarede TR vedrørende **CASE D**, at [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MT spurgte herefter ind til, om City Container [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] TR bemærkede dertil, at City Container [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Dernæst pointerede MBN overordnet, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

I tilknytning spurgte MBN afklarende ind til [REDACTED]. Dertil forklarede TR, at City Container [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Det foranledigede, at TR generelt bemærkede, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] oplyste TR dernæst, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Herefter blev [REDACTED], hvortil TR og Torben Lindholm [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Yderligere oplyste TR, at [REDACTED]

Herefter takkede Rikke Munk Rye Andersen for City Containers deltagelse i forhandlingsmødet og orienterede afslutningsvist om det videre forløb og gjorde opmærksom på, at tilbudsfristen for det endelige tilbud fortsat er 1. februar 2024, kl. 12.00, hvor en endelig og fuldstændig version af det samlede tilbud skal uploades på www.udbuddet.dk.

-- O --

UDBUDSBEKENDTGØRELSE NR. 2023/S 208-657833: UDBUD AF INDSAMLING AF DAGRENOVATION I GRIBSKOV KOMMUNE – DELKONTRAKT A (GRIBSKOV ØST) OG DELKONTRAKT B (GRIBSKOV VEST)

REFERAT AF FORHANDLINGSMØDET 11. JANUAR 2024

Nedenstående referat indeholder ikke en fuldstændig gengivelse, men indeholder alene en overordnet beskrivelse af forhandlingsmødet.

Referatet er opdelt i følgende afsnit:

1. Mødested og tilstedeværende
2. Referat.

1. MØDESTED OG TILSTEDEVÆRENDE

Forhandlingsmødet blev afholdt hos Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S på adressen:

Holtvej 18C
3230 Græsted.

Som repræsentanter for Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S og dennes rådgivere var følgende til stede:

- Mette Therkildsen, administrerende direktør, Gribskov Forsyning A/S
- Sune Pind Kristensen, leder af Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Marie Bruun Nielsen, projektleder i Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Rikke Munk Rye Andersen, advokat, Horten Advokatpartnerselskab (referent).

Som repræsentanter for Svendsen & Søn Transport ApS var følgende til stede:

- Simon Rue Levin Svendsen, administrerende direktør, Svendsen & Søn Transport ApS
- Rikke Rue Levin Svendsen, Svendsen & Søn Transport ApS
- Morten Nikolajsen, ven til Simon Rue Levin Svendsen.

2. REFERAT

Mette Therkildsen ("**MT**") bød velkommen, takkede for modtagelsen af Svendsen & Søn Transport ApS' ("**Svendsen & Søn**") indledende tilbud og for Svendsen & Søn's deltagelse i forhandlingsmødet, hvorefter alle ved forhandlingsmødet præsenterede sig selv.

Herefter redegjorde Rikke Munk Rye Andersen kort for rammerne for forhandlingsmødet og oplyste, at et referat af forhandlingsmødet vil blive udarbejdet og fremsendt hurtigst muligt efter forhandlingsmødet samtidig med en opfordring til, at Svendsen & Søn afgav endeligt tilbud.

Dernæst præsenterede Simon Rue Levin Svendsen ("SRLS") og Rikke Rue Levin Svendsen ("RRLS") den præsentation, som er vedlagt referatet som **bilag 1**, og fremhævede særligt i den forbindelse, at:

- [REDACTED]
- I [REDACTED]
- I [REDACTED]
- [REDACTED]
- I [REDACTED]
- [REDACTED]
- I [REDACTED]
- [REDACTED]
- I [REDACTED]

MT spurgte herefter uddybende ind til Svendsen & Søns [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] SRLS og RRLS forklarede, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Dertil fremhævede SRLS yderligere, at Svendsen & Søn [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] forklarede SRLS dernæst, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Marie Bruun Nielsen ("MBN") bad herefter om lidt uddybning i forhold til Svendsen & Søns [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dernæst spurgte MBN nærmere ind til, [REDACTED]
SRLS oplyste, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

I [REDACTED] spurgte Sune Pind Kristensen herefter ind til, om Svendsen & Søn [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dernæst pointerede MBN overordnet, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

I tilknytning hertil betonedede MBN, at [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

For [REDACTED] nævnte MBN, at det i forsyningen havde været drøftet, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Vedrørende [REDACTED] anførte MBN herefter, at der vil være tale om en [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

For [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Herefter takkede Rikke Munk Rye Andersen for Svendsen & Søns deltagelse i forhandlingsmødet og orienterede afslutningsvist om det videre forløb og gjorde opmærksom på, at tilbudsfristen for det endelige tilbud fortsat er 1. februar 2024, kl. 12.00, hvor en endelig og fuldstændig version af det samlede tilbud skal uploades på www.udbuddet.dk.

-- O --

UDBUDSBEKENDTGØRELSE NR. 2023/S 208-657833: UDBUD AF INDSAMLING AF DAGRENOVATION I GRIBSKOV KOMMUNE – DELKONTRAKT A (GRIBSKOV ØST) OG DELKONTRAKT B (GRIBSKOV VEST)

REFERAT AF FORHANDLINGSMØDET 11. JANUAR 2024

Nedenstående referat indeholder ikke en fuldstændig gengivelse, men indeholder alene en overordnet beskrivelse af forhandlingsmødet.

Referatet er opdelt i følgende afsnit:

1. Mødested og tilstedeværende
2. Referat.

1. MØDESTED OG TILSTEDEVÆRENDE

Forhandlingsmødet blev afholdt hos Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S på adressen:

Holtvej 18C
3230 Græsted.

Som repræsentanter for Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S og dennes rådgivere var følgende til stede:

- Mette Therkildsen, administrerende direktør, Gribskov Forsyning A/S
- Sune Pind Kristensen, leder af Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Marie Bruun Nielsen, projektleder i Genbrug og Ressourcer, Gribskov Forsyning A/S
- Rikke Munk Rye Andersen, advokat, Horten Advokatpartnerselskab (referent).

Som repræsentanter for Urbaser A/S var følgende til stede:

- Stefan Olin, administrerende direktør, Urbaser A/S
- Jens Buch Stæhr, driftsdirektør Øst, Urbaser A/S
- Per Fischer, driftschef Storkøbenhavn, Urbaser A/S.

2. REFERAT

Mette Therkildsen ("**MT**") bød velkommen, takkede for modtagelsen af Urbaser A/S' ("**Urbaser**") indledende tilbud og for Urbasers deltagelse i forhandlingsmødet, hvorefter alle ved forhandlingsmødet præsenterede sig selv.

Dernæst gjorde MT opmærksom på, at de cases, som tilbudsgiverne har skullet besvare, repræsenterer en del af den virkelighed, som forsyningen kigger ind i, hvortil Stefan Olin ("**SO**") generelt bemærkede, [REDACTED]

[illegible]

Hertil bemærkede Marie Bruun Nielsen ("**MBN**"), at det er vigtigt for forsyningen, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] SO oplyste, at Urbaser [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Efterfølgende spurgte MBN nærmere ind til [REDACTED]. SO oplyste, at Urbaser [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Dette foranledigede en snak om [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

MT spurgte herefter nærmere ind til, hvordan Urbaser håndterer [REDACTED] [REDACTED]
Hertil forklarede SO, at Urbaser har [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Dette foranledigede en snak om [REDACTED], hvortil der blandt SO, Jens Buch Stæhr ("JBS") og Per Fischer ("PF") [REDACTED]
[REDACTED]

CASE C blev herefter præsenteret, hvor SO lagde vægt på, at der i Urbaser [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MT redegjorde derefter for, at Gribskov Kommune består af borgere med meget forskellige resourcer, hvortil SO bemærkede, at [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

I forhold til CASE D forklarede SO, at Urbaser [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MBN spurgte dernæst ind til prissætningen i tilbudslisterne og [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Yderligere spurgte MBN ind til [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Herefter takkede Rikke Munk Rye Andersen for Urbasers deltagelse i forhandlingsmødet og orienterede afslutningsvist om det videre forløb og gjorde opmærksom på, at tilbudsfristen for det endelige tilbud fortsat er 1. februar 2024, kl. 12.00, hvor en endelig og fuldstændig version af det samlede tilbud skal uploades på www.udbuddet.dk.

--O--