

20. december 2024

GRIBSKOV GENBRUG & RESSOURCER A/S' AFGØRELSE OM AKTINDSIGT I UDBUD AF IND-SAMLING AF DAGRENOVATION I GRIBSKOV KOMMUNE

Jeg henviser til din indsigelse af 13. december 2024, som jeg på vegne af Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S ("**Forsyningen**") skal vende tilbage på.

Bestyrelsens beslutning om annullation af udbuddet skete, inden der var udarbejdet et egentligt evalueringsnotat.

Således var processen tiltænkt sådan, at bestyrelsen helt indledningsvist på det ekstraordinære bestyrelsesmøde i overordnede vendinger skulle præsenteres for de modtagne tilbud, hvorefter det var hensigten, at bestyrelsen på baggrund af denne præsentation efterfølgende skulle foretage den egentlige evaluering af tilbuddene, herunder udarbejde en skriftlig rapport, jf. udbudslovens § 174. Præsentationens formål var således at give bestyrelsen en generel og overordnet præsentation af de modtagne tilbud.

Bestyrelsen havde forud for det ekstraordinære bestyrelsesmøde fået fremsendt de modtagne tilbud i den form, de var modtaget, og havde på baggrund af en gennemlæsning af disse forud for bestyrelsesmødet kunnet konstatere, at den fastsatte evalueringsmodel ikke var egnet til at danne grundlag for en vurdering af, hvilke af de indkomne endelige tilbud der afspejlede det bedste forhold mellem pris og kvalitet. På denne baggrund – og forinden præsentationen blev gennemgået på det ekstraordinære bestyrelsesmøde – besluttede bestyrelsen, at der skulle ske annullation af det igangværende udbud.

For de oplysninger i præsentationen, der er undtaget med hjemmel i udbudslovens § 33, nr. 3, er der blandt andet tale om afgivne enhedspriser og faktuelle oplysninger i de enkelte tilbud, herunder fx oplysninger om valg af renovationsmaterier til håndtering af indsamlingen og tilbudt ekstraudstyr. Der er dermed tale om oplysninger, som ikke direkte knytter sig til den evalueringsmodel, der var anvendt i forbindelse med det første udbud. Hertil bemærkes, at evalueringsmodellen blev ændret i forbindelse med det andet udbud, da Forsyningen besluttede at gå væk fra en kvalitativ evaluering, der baserede sig på besvarelsen af en række cases. Således valgte bestyrelsen ved det andet udbud en mere "klassisk" evalueringsmodel, hvor de oplysninger, der er undtaget fra aktindsigt i præsentationen, er relevante.

Der er dermed tale om oplysninger, som der normalvis lægges vægt på i forbindelse med den kvalitative evaluering og som dermed kan være udslagsgivende for beslutningen om tildeling af kontrakt i et kommende udbud. Dette bekræftes også i forhold til det udbud, der netop har været gennemført. Det afvises på denne baggrund, at der er tale om oplysninger, som direkte knytter sig

til den evalueringsmodel, der var valgt i det første udbud. På denne baggrund fastholder Forsynin-
gen, at der kan ske undtagelse af oplysningerne fra aktindsigt med hjemmel i offentlighedslovens
§ 33, nr. 3.

Jeg står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående måtte give anledning til yderligere spørgsmål.

På vegne af Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S

Rikke Munk Rye Andersen
Horten