



Visby Media ApS  
Rasmus Brønsholdt Visby  
Hjortekæret 2  
3400 Hillerød

## **Aktindsigt hos Hillerød Forsyning**

Jeg har nu færdigbehandlet din sag om Hillerød Forsynings afslag på aktindsigt i oplysninger om navnene på en medarbejder hos Hillerød Forsyning og en medarbejder hos et advokatfirma.

Jeg mener samlet set ikke, at Hillerød Forsyning kunne afslå aktindsigt i de to navne efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2.

Samlet set mener jeg heller ikke, at der forelå sådanne væsentlige hensyn til trygheden for den pågældende medarbejder hos Hillerød Forsyning, at vedkommendes navn kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5. Jeg mener desuden ikke, at der var grundlag for Hillerød Forsynings afgørelse om at undtage navnet på medarbejderen hos det pågældende advokatfirma.

Jeg har gjort Hillerød Forsyning bekendt med min opfattelse og henstillet, at Hillerød Forsyning genoptager sagen og – for så vidt angår aktindsigt i den omhandlede mail af 27. april 2021 – foretager en fornyet vurdering af din anmodning om aktindsigt af 7. oktober 2024 i lyset af det, som jeg har anført.

Jeg har bedt Hillerød Forsyning om at underrette mig om sin nye afgørelse i sagen.

Nedenfor kan du læse nærmere om baggrunden for resultatet af min undersøgelse.

15. marts 2026

Dok.nr. 24/07000-55/MG  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Oplysning om telefontid  
og mulighed for personlig  
henvendelse findes på  
[ombudsmanden.dk/kontakt](http://ombudsmanden.dk/kontakt)

## Ombudsmandens udtalelse

### 1. Sagens baggrund

Du anmodede den 7. oktober 2024 Hillerød Forsyning om aktindsigt i "det tilbud, som Advokatfirmaet [A] angiveligt har afgivet" vedrørende en advokatundersøgelse og i nogle oplysninger vedrørende et andet advokatfirma.

Den 14. oktober 2024 gav Hillerød Forsyning (Hillerød Service A/S) dig delvis aktindsigt, men undtog bl.a. oplysninger om navnene på en medarbejder hos Hillerød Forsyning og en medarbejder hos advokatfirmaet A, der fremgik af en mail af 27. april 2021. Hillerød Forsyning anførte, at navnene blev undtaget "af hensyn til de berørte medarbejdere", men henviste ikke til et nærmere hjemmelsgrundlag herfor. I dokumenterne vedrørende det andet advokatfirma blev der undtaget oplysninger om "drifts- og forretningsforhold", men ikke oplysninger om navne på medarbejdere hos Hillerød Forsyning og advokatfirmaet.

Du klagede den 26. november 2024 til Folketingets Ombudsmand over Hillerød Forsynings afgørelse af 14. oktober 2024 for så vidt angik afslaget på aktindsigt i de to navne.

Den 4. december 2024 sendte ombudsmanden din klage med bilag videre til Hillerød Forsyning med henblik på, at selskabet kunne få lejlighed til over for dig at forholde sig udtrykkeligt til hjemmelsgrundlaget for at undtage navnene fra aktindsigt, og hvilke konkrete hensyn afgørelsen byggede på.

Den 12. december 2024 fastholdt Hillerød Forsyning (Hillerød Service A/S) afslaget på aktindsigt i de to navne og anførte bl.a. følgende:

#### **"Begrundelse**

Efter en konkret vurdering kan vi således kun give delvis aktindsigt i det ønskede materiale. Undtagelsen er foretaget med hjemmel i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, der giver mulighed for at undtage oplysninger, hvis der er nærliggende fare for, at de vil blive brugt på en måde, der udsætter en person for chikane. Vi skal beklage, at henvisningen til denne bestemmelse ikke var udtrykkeligt indeholdt i den oprindelige afgørelse.

Det er vores vurdering, at der er nærliggende risiko for, at offentliggørelsen af medarbejdernes navne vil kunne føre til chikanerende omtale på sociale medier eller andre steder. For at

beskytte medarbejderne mod denne risiko, har vi besluttet at anonymisere navnene i det fremsendte materiale.

...

Ved beslutningen om at undlade oplysningen indeholdende den pågældende medarbejders navn (hos Hillerød Service A/S), har vi således lagt vægt på den omstændighed, at den pågældende medarbejder hos Hillerød Service A/S over længere tid har været og fortsat er udsat for et stort og vedvarende psykisk pres og omfattende negativ omtale bl.a. på de sociale medier (...). I flere af disse opslag er der omtale af teorier om den pågældende medarbejders usaglige motiver for udførelsen af den pågældendes arbejde og antydning om usaglig og ulovlig adfærd. Der er tillige kommentarer om den pågældende person og adfærd af særdeles kritisk og negativ karakter. Hillerød Forsyning anser den negative og kritiske omtale af den pågældende medarbejder for at have chikanøs karakter, idet vi lægger vægt på både omfanget og karakteren af den pågældende omtale.

...

Den meget kritiske omtale af den pågældende medarbejder over en længere periode, herunder oplysninger om, at vedkommende skulle have handlet usagligt eller ulovligt, er efter Hillerød Forsynings opfattelse ikke korrekt, og hverken Hillerød Forsyning eller medarbejderen har mulighed for at kommentere eller korrigere udtalelserne.

Hillerød Service A/S har haft [advokatfirmaet A's] tilbud dateret 27. april 2021 i høring hos [advokatfirmaet A], som har anmodet om at få undtaget navnet på den medarbejder, der har udarbejdet tilbuddet, under henvisning til, at der er tale om personoplysninger, der ikke er relevant og nødvendige for at kunne vurdere indholdet i tilbuddet. (...)

Hillerød Service A/S finder på denne baggrund, at der også i relation til medarbejderen hos [advokatfirmaet A] er risiko for, at aktindsigt i den pågældendes navn vil blive anvendt til chikanøse formål.

Hvis både [advokatfirmaet A's] og Hillerød Service A/S' medarbejders navne bliver offentliggjort, er det Hillerød Forsynings opfattelse, at dette vil kunne udløse yderligere chikane mod især Hillerød Service A/S' medarbejder. Set i lyset af den omtale, der allerede findes på det ovenfor omtalte sociale medie, og som kredser om den pågældende medarbejder, anser Hillerød Forsyning det således for sandsynligt, at oplysningen om den pågældendes fulde navn vil kunne udnyttes til

chikanøse formål, og vi tillægger det vægt, at den kontekst, som navnene indgår i, er uden betydning for selve indholdet af den pågældende mail af 27. april 2021. Det bemærkes i den forbindelse, at det dokument, der er genstanden for aktindsigten, i øvrigt gøres til genstand for aktindsigt i det hele, og at medarbejdernes navne ikke er centralt for forståelsen af indholdet af dokumentet.

Hillerød Forsyning bemærker, at en vedvarende negativ omtale af en medarbejder, som det er tilfældet hér, vil kunne afstedkomme et urimeligt hårdt psykisk arbejdsmiljø med betydelig potentiel skadevirkning, og at det vil potentielt kunne føre til sygemeldinger blandt forsyningens medarbejdere, herunder hos den pågældende medarbejder.

Vi lægger endvidere vægt på det forhold, at omtalen af den pågældende medarbejder i Hillerød Service A/S over tid er blevet meget personlig og må forventes at kunne afstedkomme så væsentlig psykisk skadevirkning, at det konkret kan resultere i længerevarende og behandlingskrævende sygemeldinger for den pågældende. Under disse helt særlige omstændigheder, finder Hillerød Forsyning A/S, at hensynet til beskyttelsen af både [advokatfirmaet A's] og Hillerød Service A/S' medarbejdere mod negativ omtale af chikanøs karakter må have større vægt end hensynet til at give offentligheden aktindsigt i oplysningen om de pågældendes navne. I den forbindelse har vi også lagt vægt på, at den negative omtale af Hillerød Service A/S' medarbejder er intensiveret på det seneste, og at omtalen antager konspiratorisk karakter med unødvendig inddragelse af den pågældende medarbejders stilling og funktion sammenholdt med ubegrundede spekulationer om dennes motiver."

Du klagede den 19. december 2024 på ny til Folketingets Ombudsmand over, at de to navne i mailen af 27. april 2021 blev undtaget fra aktindsigt. Du anførte bl.a., at det ikke var dokumenteret, at udlevering af oplysninger til dig havde ført til chikane eller trusler mod medarbejdere, at Hillerød Forsyning i tidligere sager hos Miljø- og Fødevareklagenævnet var blevet underkendt for at have undtaget navne efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, og at Hillerød Forsynings politianmeldelse af dig for chikane blev henlagt. Du har endvidere anført, at du som selvstændig journalist driver et medie, som er tilmeldt Pressenævnet, at der efter din viden ikke er blevet klaget over dit arbejde til Pressenævnet, at dit fokus er på, hvorledes skattepengene bliver brugt, at et af dine vigtigste arbejdsredskaber er aktindsigt, og at din podcast gennem årene har behandlet en lang række sager om Hillerød Forsyning, herunder beslutningsprocesser, aktindsigtssager og brug af offentlige midler, hvilket har ført til bl.a. afskedigelse af to direktører hos Hillerød Forsyning.

I en udtalelse af 17. marts 2025 har Hillerød Forsyning redegjort nærmere for selskabets vurdering af sagen og har som dokumentation herfor sendt en række bilag indeholdende bl.a. mailkorrespondancer, herunder aktindsigtsanmodninger fra dig og svar herpå fra selskabet, uddrag fra dine opslag på Facebook og Twitter/X, artikler på din hjemmeside Visbys Verden, afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, dine stævninger af Hillerød Forsyning og nogle af selskabets medarbejdere samt domme fra Retten i Hillerød. Hillerød Forsyning har anført bl.a. følgende:

## **"2. HILLERØD FORSYNINGS UDTALELSE**

...

De to navne blev undtaget med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, idet afslaget på aktindsigt knyttede sig til aktindsigt alene i disse to navne og dermed anmodningen om aktindsigt som helhed. Hillerød Service A/S skal imidlertid bemærke, at hjemlen for konkret at undtage de to navne som oplysninger også kan findes i offentlighedslovens § 33, nr. 5.

...

Det er Hillerød Forsynings vurdering, at det i nærværende situation er klart påkrævet at undtage navnene på henholdsvis Hillerød Forsynings medarbejder og medarbejderen ved advokatfirmaet [A] fra aktindsigt, da anmodningen har et chikanøst formål. Genstanden for den omhandlede anmodning er de pågældende navne i sig selv, hvilket kombineret med den massive negative personomtale, som der er redegjort for under afsnit 3, indebærer, at anmodningen er chikanøs. Dette medfører, at der foreligger væsentlige hensyn til medarbejdernes tryghed, der taler imod udlevering af navnene.

...

### **2.2 Undtagelse af navn på medarbejder i Hillerød Forsyning**

...

Rasmus Visbys henvendelser har (...) fra starten af haft karakter af chikane og ikke blot kritisk journalistik. Som beskrevet i afsnit 3.1 rettede Rasmus Visby henvendelse til Hillerød Forsyning koncernen første gang i oktober 2018, hvor han på to måneder sendte 18 aktindsigtsanmodninger til Hillerød Forsyning.

Udviklingen i karakteren af og tonen i flere af Rasmus Visbys henvendelser viser desuden, at hans henvendelser udviklede sig til ikke at være begrundet af saglige hensyn, herunder ved brug af ord som 'så vellønnet personale enten laver så banale fejl, alternativt fortie/fordrejer sandheden' og 'acceptere at navne og husnr er anonymiseret, fjernet. Burde være simpelt da jeg antager data ligger i en tabel.'

Rasmus Visbys tone har flere gange ligeledes været truende. Han har således ved en henvendelse af 14. september 2022 givet en deadline for, hvornår hans henstilling skulle efterkommes, såfremt han ikke skulle tage kontakt til Erhvervsministeriets departement samt Miljø- og Fødevareministeriets departement.

Derudover truede Rasmus Visby med politianmeldelse for overtrædelse af straffelovens § 150 og § 155, der omhandler embedsmisbrug og retsstridig nægtelse af at opfylde en tjenestepligt i en henvendelse af 11. februar 2025, såfremt Hillerød Forsyning ikke inden for 8 dage revurderede og behandlede Rasmus Visbys seneste afslag på aktindsigt. (...)

...

Ligeledes har en række af Rasmus Visbys øvrige henvendelser centreret sig om enkeltpersoner med tilknytning til Hillerød Forsyning. I marts 2023 henvendte Rasmus Visby sig således til daværende konstitueret direktør i Hillerød Forsyning, og med henvisning til, at Rasmus Visby af emailkorrespondance kunne se, at direktøren håndterede Rasmus Visbys henvendelser, anførte Rasmus Visby, at han 'vitterligt' havde 'svært ved at forstå din dagsorden er med at blive ved med den krænkelse af min person, som nu har stået på i snart fem år.'

I april og maj 2024 rettede Rasmus Visby ligeledes henvendelse til Hillerød Forsyning, idet han gerne ville have indsigt i de 'flere gange', hvor han kontaktede jurist i Hillerød Forsyning, (...).

Ved henvendelser i november 2024 til Hillerød Forsyning beskyldte Rasmus Visby endvidere leder for HR og Jura i Hillerød Forsyning, (...), for at udvise en chikanøs adfærd over for ham 'ved konsekvent at fordreje og forvanske' hans henvendelser.

Ved en efterfølgende henvendelse i december 2024, som Rasmus Visby adresserede direkte til (...), anførte Rasmus Visby, at han anså (...) svar 'som et partsindlæg i forhold til Hillerød Forsynings behandling af mig og min familie', at han betragtede de hidtidige svar fra Hillerød Forsyning

som chikane, og at han i den forbindelse ville 'henlede opmærksomheden på straffelovens § 157, der omhandler tjenesteforsømmelse.' (...)

Hillerød Forsyning fandt det derudover nødvendigt i januar 2020 at meddele Rasmus Visby, at han ikke fremover ville modtage svar på henvendelser med undtagelse af henvendelser vedrørende konkrete driftsproblemer med henvisning til Rasmus Visbys mange chikanøse skrivelser og telefonsamtaler. (...)

Hillerød Forsyning anså det endvidere for nødvendigt at politianmelde Rasmus Visby for chikane samt anmode politiet om, at Rasmus Visby fik et polititilhold i februar 2020. Dette skete efter rådgivning fra Advokatfirmaet (...).

Hillerød Forsyning har ligeledes i henholdsvis oktober og december 2021 anset det for nødvendigt at anvise retningslinjer for, hvorledes Rasmus Visby kunne rette henvendelse til Hillerød Forsyning. (...)

Hillerød Forsyning har desuden ad flere omgange anset det for nødvendigt at undtage navne på medarbejdere i forsyningen i forbindelse med aktindsigt. (...)

Retssagerne, som Rasmus Visby har anlagt mod Hillerød Forsyning, herunder medarbejdere i Hillerød Forsyning, og et tidligere bestyrelsesmedlem, er efter Hillerød Forsynings opfattelse et klart udtryk for den adfærd, som Rasmus Visby gennem utallige henvendelser, telefonsamtaler, mailkorrespondancer m.v. har udvist over for Hillerød Forsyning og medarbejderne i Hillerød Forsyning, navnlig en usædvanlig aggressiv, pågående, vedholdende og konfliktoptrappende adfærd. Dette har unødvendigt krævet et enormt tidsforbrug for Hillerød Forsyning gennem flere år. (...)

Ovenstående forhold viser med al tydelighed, at Rasmus Visbys henvendelser til Hillerød Forsyning i vidt omfang har antaget en chikanøs karakter. Der henvises særligt til, at Rasmus Visby retter et uforholdsmæssigt stort antal henvendelser til Hillerød Forsyning inden for kort tid, og at Rasmus Visby i sine henvendelser endvidere har en intimiderende tone, som medarbejderne i Hillerød Forsyning efter, hvad der må antages at være den almindelige opfattelse i samfundet, ikke bør tåle. At Rasmus Visby er af en anden opfattelse, ændrer ikke herpå. Der henvises desuden til, at Rasmus Visbys adfærd medfører, at medarbejderne i Hillerød Forsynings kontakt med Rasmus Visby indebærer en høj risiko for konflikt med Rasmus Visby.

Rasmus Visbys henvendelser har negativt påvirket medarbejderne i Hillerød Forsyning. (...)

...

Rasmus Visbys adfærd over for Hillerød Forsyning har således uden tvivl en negativ påvirkning af arbejdsmiljøet i Hillerød Forsyning og skaber utryghed blandt medarbejderne i Hillerød Forsyning.

...

### **2.3 Undtagelse af navn på medarbejder hos Advokatfirmaet [A]**

Vedrørende undtagelsen af navnet på medarbejderen hos Advokatfirmaet [A] henviser Hillerød Forsyning til de generelle forhold vedrørende Rasmus Visbys adfærd, som anført ovenfor i afsnit 2.2.

Advokatfirmaet [A] har således selv anmodet Hillerød Forsyning om at undtage navnet på medarbejderen ud fra de samme hensyn, som Hillerød Forsyning har undtaget forsyningens medarbejders navn.

Derudover har Advokatfirmaet [A] anført følgende i en efterfølgende udtalelse til Hillerød Forsyning (bilag 1):

'Vi har anmodet om undtagelse fra aktindsigt, da der er tale om personoplysninger som ikke er relevante og nødvendige for at kunne vurdere indholdet i tilbuddet. Vi vurderer derfor, at det vil være disproportionalt at inkludere oplysningerne, herunder også med henvisning til artikel 8 om retten til privatlivets fred i EU-charteret om grundlæggende rettigheder.

I forhold til hjemmel for undtagelse henvises til offentlighedslovens § 9, stk. 2 nr. 2 samt databeskyttelseslovens § 22, stk. 2, nr. 9.'

Ovenstående skal efter Hillerød Forsynings opfattelse ses i sammenhæng med det forhold, at der i dette tilfælde ikke er tale om en offentligt ansat. Det er på denne baggrund Hillerød Forsynings opfattelse, at undtagelse af navnet på medarbejderen hos Advokatfirmaet [A] i emailen af 27. april 2021 ikke forudsætter lige så væsentlige hensyn som for undtagelse af navne på medarbejdere i den offentlige forvaltning.

...

## **3. BAGGRUND**

...

### 3.3 Retssager anlagt af Rasmus Visby

Rasmus Visby har siden 2019 anlagt tre retssager mod Hillerød Forsyning, herunder en række medarbejdere i Hillerød Forsyning. (...)

Retssagerne er efter Hillerød Forsyning et klart udtryk for den adfærd, som Rasmus Visby gennem utallige henvendelser, telefonsamtaler, mailkorrespondancer m.v. har udvist over for Hillerød Forsyning og medarbejderne i Hillerød Forsyning, navnlig en usædvanlig aggressiv, pågående, vedholdende og konfliktoptrappende adfærd. Dette har unødvendigt krævet et enormt tidsforbrug for Hillerød Forsyning gennem flere år.

Den første retssag blev anlagt den 26. oktober 2020 ved Retten på Frederiksberg mod Hillerød Forsyning Holding A/S og otte personer ansat i Hillerød Forsyning (bilag 44). Med retssagen ønskede Rasmus Visby, at domstolene skulle mortificere en række påståede udtalelser og beskyldninger fra sagsøgte, ligesom retten skulle tage stilling til hans principale påstande om:

- (i) at sagsøgte skulle straffes for ærekrænkelser efter straffelovens § 268, subsidiært straffelovens § 267, og
- (ii) at sagsøgte skulle betale DKK 600.000,00 i godtgørelse.

Retssagen blev anlagt som reaktion på, at Hillerød Forsyning den 21. februar 2020 efter rådgivning fra Advokatfirmaet (...) havde anmeldt Rasmus Visby for overtrædelse af straffelovens § 119 a (chikanøs adfærd) til Nordsjællands Politi, og for det andet havde bedt politiet om at udstede et polititilhold med det formål, at Rasmus Visby hverken måtte kontakte, forfølge eller på anden måde opsøge medarbejdere, ledelse, bestyrelsesmedlemmer eller selskabet som sådant (bilag 44, s. 10-15).

Parallelt med retssagen valgte Nordsjællands Politi den 15. oktober 2020 at standse efterforskningen af Rasmus Visbys mulige chikanøse adfærd efter straffelovens § 119 a, idet der ikke var en rimelig formodning for, at der var begået noget strafbart. Samme dag besluttede politiet ikke at give Rasmus Visby et polititilhold (bilag 44, s. 18-20).

...

Det bemærkes, at det ligeledes fremgår af politiets oplysningsrapport i sagen, at det ikke var muligt for politiet at få Rasmus Visby til at lytte og forstå politiets hensigt, og det var uvist, om Rasmus Visby overhovedet lyttede. Politiet anfører derudover bl.a., at Rasmus Visby *'var i den grad ikke til at nå og allerede i en form for 'klage-mode'*", at det ikke var muligt for politiet at forholde Rasmus Visby nogle af klagepunkterne fra Hillerød Forsyning, og at Rasmus Visby ikke var interesseret i at lytte (bilag 44, s. 16-17). Afslutningsvist anførte politiet følgende (bilag 44, s. 17):

*'Det var undertegnede opfattelse - ud for det korte forsøg på høring - at indklagede blot var interesseret i at modarbejde politiets arbejde samt finde noget han kunne klage over - og slet ikke ville forholde sig til det faktuelle i sagen.'*

Retssagen blev senere hævet af Rasmus Visby. Først blev retssagen hævet over for de sagsøgte personer i foråret 2021, og dernæst hævdede han sagen mod Hillerød Forsyning i august 2021 efter, at parterne indgik forlig.

En måned senere anlagde Rasmus Visby sag mod et tidligere bestyrelsesmedlem i Hillerød Forsyning. Sagen vedrørte en af bestyrelsesmedlemmets offentliggjorte meddelelse på Facebook vedrørende Rasmus Visby, og at denne meddelelse udsatte Rasmus Visby for en sådan retsstridig krænkelse af hans person, at det berettigede til godtgørelse. Det fandt retten ikke, hvorefter bestyrelsesmedlemmet blev frifundet (bilag 45).

Den 12. december 2022 anlagde Rasmus Visby en ny retssag mod Hillerød Forsyning Holding A/S ved Retten i Hillerød. I denne sag havde Rasmus Visby nedlagt påstand om (bilag 46):

- (i) at Hillerød Forsyning skulle erstatte Rasmus Visby for hans udgifter til advokatbistand i forbindelse med Hillerød Forsynings politianmeldelse af 21. februar 2020, og
- (ii) at Hillerød Forsyning skulle betale DKK 200.000 i tort godtgørelse.

...

Det fremgår endvidere af rettens begrundelse og resultat, side 27-28 (bilag 46), at

*'Der er ikke for retten sket afspilning af fuldstændige lydoptagelser af Rasmus Visbys henvendelser til Hillerød Forsyning. Retten må derfor i*

*den sammenhæng lægge vægt på politiassistent (...) konklusion, hvorefter Rasmus Visby på intet tidspunkt i de af politiet gennemlyttede – men af Rasmus Visby udvalgte – lydfiler er fremkommet med trusler mod personalet eller personlige nedværdigende bemærkninger, men hvor det anføres, at Rasmus Visby 'var usædvanlig aggressiv, pågående, vedholdende, afbrydende og irettesættende i sin måde at samtale på.'*

Retten fandt i denne sag, at Rasmus Visby ikke havde godtgjort, at Hillerød Forsyning ved deres politianmeldelse og begæring om tilhold havde handlet erstatningspådragende. Retten lagde til grund, at politianmeldelsen og begæringen om tilhold blev udarbejdet på baggrund af tilbagemeldinger fra ansatte og ledelse i Hillerød Forsyning om deres oplevelser af kontakt med Rasmus Visby. Det bemærkes, at retten også fandt, at der ikke var grundlag for tortgodtgørelse (bilag 46).

...

Hillerød Forsyning kan endvidere oplyse, at der verserer en injuriesag anlagt af Rasmus Visby mod bestyrelsesformand (...), på baggrund af en række udtalelser i byrådssalen om Rasmus Visby. Sagen hovedforhandles i foråret 2025.

...

### **3.4 Rasmus Visbys medier**

...

Rasmus Visby har sin egen hjemmeside, Visbys Verden (magtindsigt.dk), hvor han poster artikler og udgiver podcast. Det fremgår af hans hjemmeside, at han siden 2019 har udgivet podcast, som graver i den offentlige forvaltning. På denne hjemmeside har Rasmus Visby i perioden fra den 13. oktober 2020 til den 1. februar 2025 skrevet 14 artikler, hvori han skriver om enten navngivne bestyrelsesmedlemmer og direktører til Hillerød Forsyning, herunder bestyrelsesmedlemmer og direktører, eller skriver om medarbejdere i Hillerød Forsyning med henvisning til deres stillingsbetegnelse.

...

På sin hjemmeside (magtsindsigt.dk) har Rasmus Visby i perioden den 13. oktober 2020 til den 1. februar 2025 lavet 14 artikler, hvori Rasmus Visby skriver om konkrete personer med tilknytning til Hillerød Forsyning (bilag 64):

...

Rasmus Visby har derudover lavet 77 opslag på sin Facebook-side, Visbys Verden (tidligere Magtindsigt) i perioden fra den 26. september 2023 til den 3. marts 2025, hvori Rasmus Visby omtaler personer med tilknytning til Hillerød Forsyning. (...)

Rasmus Visby har desuden lavet 58 opslag på sin private profil på mediet Twitter, senere X, hvori Rasmus Visby omtaler personer med tilknytning til Hillerød Forsyning. (...)

### **3.5 Karakteren af øvrige personfokuserede henvendelser fra Rasmus Visby**

Ud over det store antal aktindsigtsanmodninger fra Rasmus Visby og/eller Visby Media ApS har Rasmus Visby og/eller Visby Media ApS ved andre henvendelser, herunder i forbindelse med aktindsigtsanmodninger, haft en hård tone eller chikanøs tone, herunder rettet mod enkeltpersoner i Hillerød Forsyning.

Som eksempel på sådanne henvendelser nævnes Rasmus Visbys e-mail af 16. marts 2023, som Rasmus Visby sendte (privat) til daværende konstitueret direktør i Hillerød Forsyning koncernen, (...) (bilag 49). Rasmus Visby skrev således bl.a. følgende til (...), som svar på en e-mail fra Hillerød Forsyning, Kundeservice:

*'Kære (...)*

*Af nedenstående tråd, fremgår det at det tilsyneladende er dig som håndterer mine henvendelser.*

*Jeg har vitterligt svært ved at forstå din dagsorden er med at blive ved med den krænkelse af min person, som nu har stået på i snart fem år. Men du og ledelsen må jo have deres grunde.'*

Derudover nævnes Rasmus Visbys e-mail af 19. april 2024 til direktør i Hillerød Forsyning, (...), hvori Rasmus Visby blot havde skrevet følgende (bilag 50):

*'Kontakt med (...): Jeg anmoder om indsigt i de 'flere gange', jeg kontaktede (...) ud over de datoer nævnt i anmeldelsen (23. oktober 2018 og 20. februar 2019), samt kontaktform.'*

Ved e-mail af 2. maj 2024 skrev Rasmus Visby ligeledes følgende (bilag 50):

*'Kære (...)*

*Jeg savner svar på mine tidligere henvendelser.*

*Jeg vil dog stille mig tilfreds med at du og Hillerød Forsyning svare på punkt 5. Her er der tale om din chefjurist, som har deltaget i udarbejdelsen af politianmeldelsen i samarbejde med [et advokatfirma]. Jeg antager det er muligt at oplyse dette:*

*Kontakt med (...): Jeg anmoder om indsigt i de 'flere gange', jeg kontaktede (...) ud over de datoer nævnt i anmeldelsen (23. oktober 2018 og 20. februar 2019), samt kontaktform.'*

Desuden nævnes Rasmus Visbys e-mail af 29. november 2024 som var adresseret til direktør i Hillerød Forsyning, (...), men som omhandlede leder for HR og Jura i Hillerød Forsyning, (...). Rasmus Visbys e-mail af 29. november 2024 blev sendt efter en længere e-mailkorrespondance vedrørende Rasmus Visbys anmodning om indsigt i materiale vedrørende en udtalelse fra byrådsmedlem i Hillerød Kommune, (...).

Rasmus Visby skrev den 29. november 2024 følgende (bilag 51):

*'Kære (...)*

- 1. Jeg ønsker at klage over den chikanøse adfærd, som (...) udviser over for mig, ved konsekvent at fordreje og forvanske mine henvendelser.*
- 2. Jeg har indsendt en anmodning om indsigt i henhold til GDPR den 5. november 2024. Se vedhæftede skærmbillede.*
- 3. Jeg opfatter (...) adfærd som et forsøg på at fordreje, forvanske og forsinke behandlingen af min sag.*
- 4. Jeg har kopieret formandskabet på denne klage og vil, som tidligere oplyst, nu rette henvendelse til Datatilsynet samt Hillerød Kommune.'*

Efter yderligere e-mailkorrespondance mellem Rasmus Visby og Hillerød Forsyning skrev Rasmus Visby den 3. december 2024 følgende adresseret til leder for HR og Jura i Hillerød Forsyning, (...) (bilag 51):

*'Kære (...)*

*Tak for din mail. Jeg anser dog ikke min anmodning om indsigt for besvaret og betragter dit svar som et partsindlæg i forhold til Hillerød Forsynings behandling af mig og min familie.*

*Jeg skal derfor for sidste gang anmode om, at Hillerød Forsyning kvitterer for modtagelsen af min aktindsigtsanmodning af 5. november 2024.*

*Jeg henstiller til, at Hillerød Forsyning besvarer min anmodning i overensstemmelse med gældende lovgivning.*

*I forbindelse med Hillerød Forsynings hidtidige svar, som jeg opfatter som chikane samt bevidst fordrejning og forvanskning af mine henvendelser, vil jeg henlede opmærksomheden på straffelovens § 157, der omhandler tjenesteforsømmelse. Jeg ser frem til at modtage en bekræftelse og en fuldstændig behandling af min anmodning uden yderligere forsinkelser eller misforståelser.'*

(...) svarede efterfølgende samme dag Rasmus Visby og fremsendte en række dokumenter som besvarelse af Rasmus Visbys anmodning om indsigt efter databeskyttelsesforordningens artikel 15. Rasmus Visby skrev som svar på denne e-mail følgende (bilag 51):

*'Tak for din mail, jeg opgiver hermed at få bekræftet min indsigtsanmodning af 5. november og vil i den forbindelse henvise til min mail fra tidligere i dag. Jeg skal dog for god ordens skyld oplyse at jeg betragte din sagsbehandling som chikanøs.'*

...

### **3.6 Medarbejderforhold hos Hillerød Forsyning**

De mange henvendelser samt karakteren af henvendelserne fra Rasmus Visby har haft stor negativ indflydelse på arbejdsmiljøet for medarbejdere i Hillerød Forsyning koncernen.

...

Hele Hillerød Forsyning koncernens jura-afdeling har været hårdt belastet af aktindsigtsanmodningerne og øvrige henvendelser fra Rasmus Visby – både i forhold til arbejdsmiljøet og tidsmæssigt. Arbejdsmiljøet har været belastet som følge af anmodningernes hårde tone og chikanøse karakter, herunder som følge af Rasmus Visbys opslag på sin Facebookside og omtale på sin hjemmeside Visbys Verden (tidligere Magtindsigt)."

Politiet besluttede den 15. oktober 2020 at standse efterforskningen i anledning af Hillerød Forsynings politianmeldelse af dig, da politiet fandt, at

der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart. Samme dag besluttede politiet ikke at give dig et tilhold, da betingelserne herfor ikke ansås at være opfyldt, idet en stor del af dine henvendelser til Hillerød Forsyning måtte anses for at have haft et legitimt formål, og idet indholdet af dine henvendelser ikke i tilstrækkelig grad havde haft karakter af chikane eller fredskrænkelser.

I injuriesagen anlagt af dig mod Hillerød Forsynings bestyrelsesformand, som Hillerød Forsyning har omtalt i sin udtalelse af 17. marts 2025, jf. ovenfor, frifandt Retten i Hillerød ved dom af 23. juni 2025 bestyrelsesformanden. Retten anførte i den forbindelse bl.a. følgende:

”[Bestyrelsesformandens] udtalelser er, når de læses i den fulde sammenhæng i transskriberingen, fremkommet som led i en beskrivelse af, at Hillerød Forsyning fandt det nødvendigt at beskytte sine medarbejdere. Det er anført, som det må forstås, at myndighederne har givet Rasmus Brøndholt Visby medhold i ansøgninger om aktindsigt, og at politiet havde konkluderet, at Rasmus Brøndholt Visby ikke havde begået noget strafbart, selvom [Bestyrelsesformanden] angiver at være uforstående overfor politiets vurdering. Retten finder, at de afgivne udtalelser ikke i den sammenhæng, hvori de er fremkommet og med [navn udeladt] nuancering og sammenholdt med det foreliggende om Rasmus Brøndholt Visbys henvendelser til Hillerød Forsyning, overskrider grænserne for, hvad Rasmus Brøndholt Visby på det foreliggende grundlag må tåle. Ytringerne udgør herefter ikke en ærekrænkelse af Rasmus Brøndholt Visby efter straffelovens § 267, stk. 1. Derfor frifindes [Bestyrelsesformanden] for Rasmus Brøndholt Visbys påstande.”

Af opslag af 5. november 2024 på din Facebookside fremgår det, at du der omtaler en ansat hos Hillerød Forsyning som ”juristen”. Du anfører, at den pågældende har været ”en gennemgående person der har været med hele det årelange forløb med Hillerød Forsyning”. Du anfører også, at du ikke tidligere har omtalt den pågældende, men at du vælger at gøre det nu, ”da det er klart dokumenteret, at juristen har haft et personligt engagement og et modsætningsforhold, som ikke kan forklares som professionelt”. Du henviser i den forbindelse til en vedhæftet mail, som efter din opfattelse viser, at den pågældende ”pressede på for, at [du] skulle anmeldes til politiet, selvom [et advokatfirma] vurderede, at Hillerød Forsynings påstande var upræcise”. Du anfører endvidere, at det også var den pågældende, ”som selv indgik i politianmeldelsen af mig og følte sig forurettet over at have talt med mig to gange – henholdsvis i oktober 2018 og februar 2019”, og at den pågældende mente, at disse samtaler skulle indgå i politianmeldelsen af dig i februar 2020. Du har i opslaget ikke nævnt navnet på den pågældende.

Af en artikel af 1. februar 2025 på din hjemmeside fremgår det, at du under overskriften "Gentagne lovbrud – men ingen konsekvenser" anfører, at "Hillerød Forsyning er blevet dømt for ulovlig aktindsigt mindst seks gange i Miljø- og Fødevareklagenævnet", da selskabet har "nægtet at behandle aktindsigt, hemmeligholdt økonomiske oplysninger, nægtet at udlevere medarbejdernavne og nu også forsøgt at skjule deres censur", og at bl.a. navngivne medlemmer af ledelsen "har haft kendskab til de seneste sager – men ingen af dem har grebet ind for at stoppe den ulovlige praksis".

Miljø- og Fødevareklagenævnet har behandlet en række sager, hvor du har klaget over Hillerød Forsynings afgørelser om aktindsigt, herunder afgørelser om afslag på aktindsigt i oplysninger om navne og kontakttinformationer på medarbejdere hos Hillerød Forsyning. Nævnet har i afgørelser af 28. august 2020, 24. marts 2022, 12. september 2022 og 20. februar 2023 fundet, at der ikke efter (den daværende bestemmelse i) offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, eller § 33, nr. 5, var grundlag for at undtage oplysninger om navne og kontakttinformationer på medarbejdere hos Hillerød Forsyning med henvisning til, at der var nærliggende fare for, at de pågældende medarbejdere ville blive udsat for chikane.

Du har endvidere sendt mig Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 1. juli 2025, hvor nævnet har ændret Hillerød Forsynings (Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S) afgørelse af 21. februar 2025 for så vidt angår delvist afslag på aktindsigt til dig efter den nugældende bestemmelse i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Af nævnets afgørelse fremgår bl.a. følgende:

"Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse af 21. februar 2025 om afslag på aktindsigt i medarbejdernavne og kontaktoplysninger i materiale vedrørende mulig kompromittering af software anvendt til gennemførelse af valg af forbrugerrepræsentanter til selskabernes bestyrelser, for så vidt angår faktura af 22. september 2021, til fuld aktindsigt.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S skal herefter udlevere det pågældende dokument uden overstregning af navne og kontaktoplysninger.

...

## *2.2. Den påklagede afgørelse*

...

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har heri henvist til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, og anført, at udlevering af medarbejdernavne og kontaktoplysninger i fakturaen efter Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' vurdering indebærer nærliggende fare for, at de pågældende medarbejdere vil blive udsat for chikane. Det er Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S opfattelse, at udlevering af oplysningerne vil kunne medføre negativ og chikanerende omtale på sociale medier eller andre steder, herunder på facebookside 'Visbys Verden'.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har i den forbindelse anført, at tonen og omtalen på 'Visbys Verden' giver anledning til bekymring for, at udlevering af medarbejdernes navne kan skabe et urimeligt hårdt psykisk arbejdsmiljø og medføre betydelig skadevirkning for de pågældende medarbejdere. Det er samtidig Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S opfattelse, at klager allerede har fået indblik i fakturaens indhold.

#### *2.4 Nye oplysninger under sagens behandling*

...

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har endvidere oplyst, at den negative og chikanerende omtale af medarbejdere på sociale medier over tid er intensiveret og er personfokuseret. Ifølge Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S indeholder omtalen ukorrekte beskyldninger om usaglige eller ulovlige handlinger fra bestemte medarbejdere, som hverken Hillerød Vand A/S eller Hillerød Spildevand A/S eller medarbejderne har mulighed for at korrigere. Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har derudover anført, at vedvarende negative omtale af medarbejdere, som der er tale om i denne sag, potentielt vil kunne føre til sygemeldinger blandt medarbejdere hos Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har i forbindelse med de supplerende bemærkninger bl.a. indsendt en række af klagers opslag på facebookside 'Visbys Verden' i perioden 4. januar 2020 til 28. februar 2025, samt uddrag af en række af klagers internetartikler og podcastbeskrivelser offentliggjort på klagers hjemmeside [www.magtindsigt.dk](http://www.magtindsigt.dk) i perioden 13. oktober 2020 til 1. februar 2025.

### **3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

...

### *3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

#### *3.3.1 Ad 1) Aktindsigt i faktura af 22. september 2021*

...

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at klagers anmodning om aktindsigt tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen i den konkrete sag navnlig lagt vægt på de konkrete omstændigheder ved anmodningen, herunder at klager har rejst kritik af ulovlig praksis hos Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S vedrørende undtagelse af oplysninger i forbindelse med aktindsigt, samt stillet krav om forklaringer fra selskaberne. Endvidere har nævnet lagt vægt på klagers tidligere adfærd og omtale på internettet af Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S og personer tilknyttet selskaberne. Nævnet har hertil gennemgået de af Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S indsendte opslag fra klagers facebookside 'Visbys Verden' samt de indsendte uddrag fra klagers internetartikler.

I disse opslag mv. udtaler klager kritik af koncernen Hillerød Forsyning, herunder Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S, i forhold til særligt lovligheden og sagligheden af Hillerød Forsynings handlinger, beslutninger og afgørelser, herunder afgørelser om aktindsigt. Den kritik, som vedrører bestemte personer ansat i eller tilknyttet Hillerød Forsyning angår navnlig de pågældende personers udførelse af deres funktion og arbejdsopgaver, herunder de pågældendes habilitet og faglighed, samt lovligheden af afgørelser og beslutninger. Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse er den personfokuserede kritik hovedsageligt rettet mod koncernens administrerende direktør og formanden for koncernens bestyrelser.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at der ikke er tale om hadefulde opslag eller opslag der indeholder oplysninger om de i opslaget nævnte personers private forhold eller lignende. Det er desuden nævnets opfattelse, at tonen i opslagene og artiklerne er kritisk, men ikke grov, nedladende eller lignende.

Det er herefter Miljø- og Fødevareklagenævnets samlede vurdering, at den beskrevne omtale på internettet ikke udgør retsstridig eller chikanøs adfærd mv. Det er desuden nævnets vurdering, at det på baggrund af omstændighederne ved anmodningen må lægges til grund, at anmodningen har til formål at afdække ulovligheder eller uregelmæssigheder hos Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S,

herunder udtale kritik af selskaberne eller de ansatte. Nævnet bemærker i den forbindelse at et sådant formål ifølge lovens forarbejder ikke i sig selv kan begrunde et afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Hverken klagers tidligere adfærd, i form af navnlig facebookopslag og internetartikler, eller sagens omstændigheder i øvrigt, kan således efter nævnets opfattelse begrunde en antagelse om, at den aktuelle anmodning om aktindsigt tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende.

På den baggrund ændrer Miljø- og Fødevareklagenævnet Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse for så vidt angår afslag på aktindsigt i medarbejdernavne og kontaktoplysninger i faktura af 22. september 2021 til fuld aktindsigt."

## 2. Retsgrundlag

I § 9, § 21 og § 33, nr. 5, i offentlighedsloven (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 som ændret ved § 1 i lov nr. 655 af 11. juni 2024) er fastsat bl.a. følgende bestemmelser:

**"§ 9.** En anmodning om aktindsigt efter §§ 7 og 8 skal

- 1) indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og
- 2) angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

*Stk. 2.* Behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7 kan, uanset at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, afslås, i det omfang

- 1) (...)
- 2) anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål el.lign.

...

**§ 21.** Retten til aktindsigt omfatter ikke sager om ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste.

*Stk. 2.* Retten til aktindsigt omfatter bortset fra bestemmelsen i § 8 heller ikke andre sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste, jf. dog stk. 3 og 4.

*Stk. 3.* I sager som nævnt i stk. 2 skal der i overensstemmelse med lovens almindelige regler meddeles indsigt i oplysninger om den ansattes navn, stilling, uddannelse, arbejdsopgaver, lønmæssige forhold og tjenesterejser. Der meddeles dog ikke indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod.

...

**§ 33.** Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til:

- 1) (...)
- 2) (...)
- 3) (...)
- 4) (...)
- 5) Private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.”

Ved lov nr. 655 af 11. juni 2024 om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt), som trådte i kraft den 1. juli 2024, blev bl.a. § 9, stk. 2, nr. 2, og § 21, stk. 3, i offentlighedsloven ændret til deres nuværende ordlyd.

I forarbejderne til lov nr. 655 af 11. juni 2024 er der anført bl.a. følgende:

## **”1. Indledning**

...

Lovforslaget indeholder på den baggrund for det første et forslag om ændring af offentlighedsloven, så det i videre omfang bliver muligt at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt, der er motiveret af retsstridige eller chikanøse hensigter. Med forslaget sænkes tærsklen for, hvornår en anmodning må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, betydeligt. Forslaget ændrer ikke på pressens eller forskeres adgang til at søge aktindsigt i den offentlige forvaltning.

...

For det tredje indeholder lovforslaget et forslag om ændring af offentlighedslovens regler om aktindsigt i personalesager, så der i videre omfang tages hensyn til offentligt ansattes tryghed ved vurderingen af, om den ansattes navn skal udleveres i forbindelse med en aktindsigtssag. Denne ændring forudsættes også at kunne finde anvendelse i relation til andre sager om aktindsigt efter offentlighedsloven og sager om partsaktindsigt efter forvaltningsloven.

...

## **2. Lovforslagets hovedpunkter**

## **2.1. Anmodninger om aktindsigt, der tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende**

...

### **2.1.3. Den foreslåede ordning**

Det foreslås at ændre offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, så det tydeliggøres, at chikanøse aktindsigtsanmodninger kan afslås efter bestemmelsen, uanset at formålet ikke nødvendigvis er retsstridigt. Ændringen har samtidig til formål at udvide bestemmelsens anvendelsesområde, så tærsklen for, hvornår en anmodning må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål, sænkes betydeligt. Dermed vil myndighederne i videre omfang kunne afslå at behandle sådanne anmodninger.

Forslaget indebærer navnlig, at bestemmelsens anvendelsesområde ikke længere vil være begrænset til 'klare tilfælde af misbrug', men vil omfatte ethvert tilfælde, hvor der efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at antage, at anmodningen om aktindsigt helt eller delvis er motiveret af den aktindsigtssøgendes retsstridige eller chikanøse hensigter. (...)

...

## **2.2. Undtagelse af navne på offentligt ansatte i sager om aktindsigt**

...

### **2.2.2. Justitsministeriets overvejelser**

...

Reglerne om aktindsigt i personalesager bygger på en forudsætning om, at offentliggørelse af den ansattes navn kan ske uden væsentlig skadevirkning for den ansatte eller for ansættelsesmyndigheden. (...) Den samfundsmæssige udvikling og udbredelsen af de sociale medier betyder imidlertid, at udlevering af oplysninger om en offentligt ansat navn i dag kan være forbundet med væsentligt større skadevirkninger for den ansatte end tidligere. Oplysninger om den ansattes navn kan således – ved hjælp af sociale medier eller internettet i øvrigt – anvendes til at fremsøge yderligere oplysninger om den ansatte, f.eks. om den pågældendes private bopæl, familieforhold eller fritidsinteresser, som kan misbruges til at udøve pression eller chikane m.v. over for den ansatte. Hertil kommer, at de sociale medier kan anvendes som platform

til at hænge navngivne offentligt ansatte ud eller udbrede urigtige beskyldninger om dem. Denne udvikling bidrager til at øge utrygheden blandt offentligt ansatte.

Justitsministeriet finder således, at der også uden for de egentlige chikanetilfælde, som omfattes af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, i videre omfang bør tages hensyn til offentligt ansattes tryghed ved vurderingen af, om en offentligt ansats navn bør udleveres i forbindelse med en aktindsigtssag. I den forbindelse bør den ansattes egen opfattelse af, hvorvidt udlevering bør ske, tillægges betydelig vægt i vurderingen.

### *2.2.3. Den foreslåede ordning*

Det foreslås at ændre offentlighedslovens § 21, stk. 3, så der i forbindelse med aktindsigt i personalesager ikke længere vil skulle meddeles indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod.

Den foreslåede ændring har til formål at sikre, at der tages hensyn til den ansattes tryghed ved vurderingen af, om den ansattes navn skal udleveres i forbindelse med en sag om aktindsigt i en personalesag.

...

Den foreslåede ændring vedrører alene adgangen til aktindsigt i konkrete personalesager. Det forudsættes dog, at oplysninger om offentligt ansattes navne – ud fra samme beskyttelseshensyn – tillige vil kunne undtages fra aktindsigt, når oplysningen indgår i en anden sag omfattet af offentlighedsloven, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5, (...)

...

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### *Til § 1*

Til nr. 1

...

Med den foreslåede ændring tydeliggøres det, at aktindsigtsanmodninger, der tjener et chikanøst formål, kan afslås efter bestemmelsen, uanset at formålet ikke nødvendigvis er retsstridigt.

Det forudsættes med ændringen af § 9, stk. 2, nr. 2, at tærsklen for, hvornår en anmodning må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, samtidig sænkes betydeligt. Bestemmelsens anvendelsesområde vil fremover ikke være begrænset til 'klare tilfælde af misbrug', men vil også omfatte ethvert tilfælde, hvor der efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at antage, at anmodningen er helt eller delvis motiveret af den aktindsigtssøgendes retsstridige eller chikanøse hensigt m.v.

Udtrykket 'chikanøst' omfatter for det første chikanøs kontakt, hvad enten denne sker mundtligt eller skriftligt. Der kan f.eks. være tale om tilfælde, hvor en borger foretager et uforholdsmæssigt stort antal telefonopkald eller fremsender et uforholdsmæssigt stort antal breve eller e-mails inden for kort tid til den samme person eller offentligt ansatte. Der kan endvidere være tale om, at en borger under møder med en myndigheds ansatte har udvist en aggressiv eller intimiderende adfærd, f.eks. ved at være fysisk opfarende eller fremkomme med grove verbale udfald mod de ansatte.

Udtrykket omfatter for det andet chikanøs forfølgelse, f.eks. tilfælde, hvor en borger følger efter, iagttager eller overvåger en offentligt ansat eller opsøger denne på den ansattes private bopæl.

Udtrykket omfatter endelig andre former for chikane, f.eks. hadefulde opslag på sociale medier eller på internettet i øvrigt om navngivne personer, videooptagelse eller fotografering af en person i privat sammenhæng eller videregivelse, herunder offentliggørelse, af private personoplysninger. Opregningen er ikke udtømmende. Bestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 2, vil således omfatte alle former for chikanøs adfærd, og vil – som hidtil – finde anvendelse, uanset om adfærden retter sig mod offentligt ansatte eller andre personer uden tilknytning til den offentlige forvaltning.

Den foreslåede ændring af § 9, stk. 2, nr. 2, vil indebære, at en række af de tilfælde, som hidtil har været omfattet af udtrykket 'el.lign.' i bestemmelsen, fremover vil skulle kvalificeres som anmodninger, der må antages at tjene et chikanøst formål. Der vil dog fortsat kunne forekomme tilfælde, som hverken kan kvalificeres som retsstridige eller chikanøse i bestemmelsens forstand, men hvor der desuagtet er tale om en adfærd, som offentligt ansatte ikke bør tåle. Udtrykket 'el.lign.' vil dermed fremover sigte til den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som retsstridig eller chikanøs, men som offentligt ansatte efter, hvad der må antages at være den almindelige opfattelse i samfundet, ikke bør tåle. Det forudsættes, at indholdet af

denne standard vil kunne ændre sig i takt med en ændret opfattelse i samfundet.

Ved vurderingen af, om det kan lægges til grund, at en anmodning om aktindsigt må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, vil myndigheden som hidtil skulle tage udgangspunkt i de konkrete omstændigheder ved anmodningen. Det kan i den forbindelse f.eks. indgå, om ansøgeren selv har givet udtryk for, at anmodningen fremsættes med det formål at genere eller forfølge en person m.v., ligesom der kan lægges vægt på, om ansøgeren tidligere har benyttet oplysninger, som den pågældende har fået aktindsigt i, til retsstridige eller chikanøse formål. Der kan endvidere – som hidtil – lægges vægt på, om ansøgeren ved møder eller telefonisk har optrådt truende.

Det forudsættes imidlertid med den foreslåede ændring af § 9, stk. 2, nr. 2, at myndigheden fremover vil skulle lægge betydelig vægt på den aktindsigtssøgendes eventuelle tidligere retsstridige eller chikanøse adfærd. Myndigheden vil i den forbindelse skulle hense til den tid, der er gået, siden den retsstridige eller chikanøse adfærd eller lignende er udvist.

Såfremt myndigheden har kendskab til, at den aktindsigtssøgende tidligere har udvist en retsstridig eller chikanøs adfærd m.v., og aktindsigtsanmodningen har sammenhæng med det sagsforløb, hvorunder denne adfærd er udøvet, vil myndigheden kunne afslå at behandle anmodningen efter § 9, stk. 2, nr. 2, medmindre det står klart, at anmodningen ikke tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende.

Tilsvarende vil myndigheden kunne afslå at behandle en anmodning efter § 9, stk. 2, nr. 2, hvis den aktindsigtssøgende gentagne gange tidligere har udvist en retsstridig eller chikanøs adfærd m.v. i forbindelse med andre sager, f.eks. andre sager om aktindsigt, medmindre det står klart, at den aktuelle anmodning ikke tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende.

...

Det er ikke en betingelse for at afslå en anmodning efter bestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 2, at den aktindsigtssøgende tidligere har udvist en retsstridig eller chikanøs adfærd. Såfremt aktindsigtsanmodningen eller omstændighederne i øvrigt, f.eks. myndighedens korrespondance med den aktindsigtssøgende i forbindelse med aktindsigtssagen, giver myndigheden grundlag for at antage, at anmodningen tjener et

retsstridig eller chikanøst formål eller lignende, vil myndigheden også kunne afslå at behandle anmodningen.

Formålet med reglerne om aktindsigt er bl.a. at understøtte offentlighedens kontrol med den offentlige forvaltning, herunder at afdække eventuel inhabilitet eller ulovlige forhold i forvaltningen. Det forhold, at en anmodning om aktindsigt tilkendegiver at have til formål at afdække ulovligheder eller uregelmæssigheder i den offentlige forvaltning, eller ledsages af kritik af myndigheden eller dens ansatte, vil ikke i sig selv kunne begrunde et afslag med henvisning til den foreslåede ændring i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. En sådan anmodning vil dog kunne afslås efter bestemmelsen, såfremt de konkrete omstændigheder ved anmodningen i øvrigt giver myndigheden grundlag for at antage, at anmodningen skal tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende.

Ligeledes vil ændringen ikke indebære en begrænsning af pressens eller forskeres adgang til at søge aktindsigt i forvaltningen. Det forudsættes således, at behandlingen af aktindsigtsanmodninger fra massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut fortsat kun helt undtagelsesvist vil kunne afslås med henvisning til risiko for retsstridige forhold eller lignende. Forslaget indebærer i den henseende ikke en ændring i den hidtidige retstilstand.

...

Til nr. 2

...

Det foreslås, at der i offentlighedslovens § 21, stk. 3, indsættes et nyt 2. pkt., hvorefter der ikke meddeles indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod.

Den foreslåede ændring vil indebære, at oplysninger om navnet på en offentligt ansat vil kunne undtages fra retten til aktindsigt, hvis der foreligger væsentlige hensyn til den ansattes tryghed.

Bestemmelsen sigter i første række til offentligt ansatte med borgernære funktioner, hvis arbejdsopgaver indebærer en høj risiko for konflikt med borgere, og som derfor er særligt udsatte for repressalier, trusler, chikane m.v. Det er ikke en forudsætning for bestemmelsens anvendelse, at den ansattes arbejdsopgaver består i fysisk kontakt med

borgerne. Bestemmelsen vil også finde anvendelse, hvis kontakten med borgerne alene eller fortrinsvis foregår digitalt, og hvor den ansattes arbejdsopgaver indebærer en høj risiko for konflikt med borgerne. Endvidere sigter bestemmelsen også til tidligere ansatte, som under deres tidligere ansættelse varetog borgernære funktioner, hvor der var en høj risiko for konflikt med borgere.

Bestemmelsen vil navnlig omfatte – men er ikke begrænset til – ansatte i politiet, kriminalforsorgen og i psykiatrien og ansatte på det sociale område. Bestemmelsen vil efter omstændighederne kunne finde anvendelse på andre offentligt ansatte med borgernære funktioner, hvor der findes at være et tilsvarende beskyttelsesbehov, f.eks. ansatte i Skatteforvaltningen, Hjemrejsestyrelsen, Udlændingestyrelsen og Fødevarestyrelsen.

Den foreslåede bestemmelse vil derimod som det klare udgangspunkt ikke omfatte offentligt ansatte i departementer, styrelser, regioner, kommuner m.v., der i deres daglige arbejde har meget begrænset eller ingen borgerkontakt. Det forudsættes endvidere, at bestemmelsen kun helt undtagelsesvist vil finde anvendelse med hensyn til ansatte i chefstillinger.

Efter den foreslåede § 21, stk. 3, 2. pkt., skal myndigheden foretage en vurdering af, om 'væsentlige hensyn' til den ansattes tryghed taler imod udlevering af oplysninger om den ansattes navn.

Denne vurdering forudsættes at skulle foretages på baggrund af den ansattes eventuelle bemærkninger om udleveringsspørgsmålet.

...

Det forudsættes endvidere, at såfremt den ansatte udtaler sig imod udlevering af den pågældendes navn, og dette er nærmere begrundet, jf. nedenfor, vil myndigheden som udgangspunkt skulle nægte at udlevere oplysninger om den ansattes navn.

At der skal være tale om 'væsentlige hensyn' til den ansattes tryghed indebærer navnlig, at ikke ethvert hensyn til den ansattes tryghed vil kunne medføre, at udlevering nægtes. En helt generel og ubegrundet tilkendegivelse fra den ansatte om, at udlevering af den pågældendes navn vil udløse en følelse af utryghed hos den ansatte, vil således ikke være tilstrækkelig. Tilsvarende vil den omstændighed, at den aktindsigtssøgende tidligere har udtalt sig i en lidt hård eller ubehagelig tone over for den ansatte, eller at der foreligger en uoverensstemmelse

mellem den ansatte og den aktindsigtssøgende, normalt ikke være tilstrækkeligt til at nægte indsigt i den ansattes navn.

Såfremt den ansatte tidligere har været udsat for vold, repressalier, trusler, chikane eller anden intimiderende adfærd fra den aktindsigtssøgende eller fra personer med tilknytning til denne, vil der derimod som det klare udgangspunkt foreligge væsentlige hensyn til den ansattes tryghed. Bestemmelsen vil endvidere i helt særlige tilfælde kunne anvendes, hvor den ansatte som følge af trusler, chikane m.v. fra andre end den aktindsigtssøgende har udviklet en arbejdsrelateret psykisk belastningsreaktion eller lignende, og det må frygtes, at udlevering af den ansattes navn til den aktindsigtssøgende vil medføre en forværring af den ansattes helbredsmæssige tilstand.

...

Hvis aktindsigtsanmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, vil myndigheden helt kunne afslå at behandle anmodningen i medfør af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, som foreslået ændret ved lovforslagets § 1, nr. 1. (...)

Såfremt aktindsigtsanmodningen er indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut, vil myndigheden skulle meddele indsigt i oplysningerne om den ansattes navn efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, medmindre der foreligger meget tungtvejende hensyn til den ansattes tryghed. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis der er konkrete grunde til at antage, at offentliggørelse af den ansattes navn i medierne indebærer en risiko for, at den ansatte vil blive udsat for vold, trusler eller chikane m.v. fra personer, der via medierne får kendskab til den pågældendes identitet.

...

Den foreslåede § 21, stk. 3, 2. pkt., vil alene omfatte anmodninger om aktindsigt i konkrete personalesager som nævnt i bestemmelsens stk. 2. Oplysninger om ansattes navne vil dog ofte indgå i andre sager end personalesager. Eksempelvis vil den ansattes navn kunne fremgå af en mailkorrespondance i en tilsynssag hos myndigheden eller optræde i en afgørelsessag. De beskyttelseshensyn, som begrunder den foreslåede § 21, stk. 3, 2. pkt., vil også kunne gøre sig gældende i disse situationer.

Det forudsættes, at oplysninger om ansattes navne vil kunne undtages fra aktindsigt, uanset om oplysningerne indgår i en konkret

personalesag omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2 og 3, eller en anden sag omfattet af offentlighedsloven (...).

Indgår oplysningerne i en anden sag omfattet af offentlighedsloven, forudsættes oplysningerne at kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5, jf. hensynet i den foreslåede § 21, stk. 3, 2. pkt. i offentlighedsloven.”

Jeg henviser til lovforslag nr. L 116 af 28. februar 2024 om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt). Lovforslaget kan læses på Folketingstidende.dk, samling 2023-24, tillæg A.

### **3. Min vurdering**

#### **3.1. Indledende bemærkninger**

I den foreliggende sag har Hillerød Forsyning ved sin afgørelse om aktindsigt udleveret størstedelen af de oplysninger, som du anmodede om, men afslået at give dig indsigt i navnene på en medarbejder hos Hillerød Forsyning og en medarbejder hos et advokatfirma. Hillerød Forsyning har anført, at navnene i den foreliggende sag blev undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, men at der også er hjemmel til at undtage navnene efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Jeg har på den baggrund nedenfor vurderet spørgsmålet om aktindsigt i de pågældende to navne efter både offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, og § 33, nr. 5.

#### **3.2. Offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2**

Behandling af en anmodning om aktindsigt kan i medfør af bestemmelsen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, afslås, i det omfang anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 655 af 11. juni 2024, at tærsklen for anvendelse af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, ved loven blev sænket betydeligt, således at det i videre omfang er muligt at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt, der helt eller delvist er motiveret af retsstridige eller chikanøse formål eller lignende.

Bestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 2, omfatter ifølge forarbejderne både mundtlig og skriftlig chikanøs kontakt, herunder tilfælde, hvor en borger foretager et uforholdsmæssigt stort antal opkald til en enkeltperson eller sender en uforholdsmæssigt stor mængde henvendelser til denne. Der kan endvidere være tale om, at en borger under møder med en myndigheds ansatte har

udvist en aggressiv eller intimiderende adfærd, f.eks. ved at være fysisk opfarende eller fremkomme med grove verbale udfald mod de ansatte. Der kan også lægges vægt på, om ansøgeren telefonisk har optrådt truende. Ligeledes kan der være tale om andre former for chikane, f.eks. hadefulde opslag på sociale medier eller på internettet i øvrigt om navngivne personer eller videregivelse, herunder offentliggørelse, af private personoplysninger.

Ved vurderingen af, om en anmodning om aktindsigt kan antages at skulle tjene et chikanøst formål mv., er det forudsat, at der skal lægges betydelig vægt på den aktindsigtssøgendes eventuelle tidligere retsstridige eller chikanøse adfærd. I den forbindelse kan det indgå bl.a., om ansøgeren tidligere har benyttet oplysninger, som den pågældende har fået aktindsigt i, til retsstridige eller chikanøse formål.

Det fremgår desuden af forarbejderne, at der vil kunne forekomme tilfælde, som hverken kan kvalificeres som retsstridige eller chikanøse i bestemmelsens forstand, men hvor der desuagtet er tale om en adfærd, som offentligt ansatte ikke bør tåle. Udtrykket "el.lign." sigter således til den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som retsstridig eller chikanøs, men som offentligt ansatte, efter hvad der må antages at være den almindelige opfattelse i samfundet, ikke bør tåle.

Det er i forarbejderne også anført, at formålet med reglerne om aktindsigt bl.a. er at understøtte offentlighedens kontrol med den offentlige forvaltning, herunder at afdække eventuel inhabilitet eller ulovlige forhold i forvaltningen. Det forhold, at en anmodning om aktindsigt tilkendegiver at have til formål at afdække ulovligheder eller uregelmæssigheder i den offentlige forvaltning eller ledsages af kritik af myndigheden eller dens ansatte, vil derfor ikke i sig selv kunne begrunde et afslag med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2.

Hillerød Forsyning har til støtte for, at din anmodning om aktindsigt må antages at skulle tjene et chikanøst formål, anført, dels at den konkrete anmodning efter sin karakter må antages at være chikanøs, idet "genstanden for den omhandlede anmodning er de pågældende navne i sig selv", dels at din tidligere adfærd har været chikanøs.

I forhold til karakteren af din anmodning af 7. oktober 2024 om aktindsigt, så vedrørte den oplysninger om et tilbud fra et advokatfirma og oplysninger om et andet advokatfirma. Hillerød Forsyning gav dig delvis aktindsigt, idet selskabet som nævnt udleverede størstedelen af de oplysninger, som du havde anmodet om, men bl.a. undtog de to navne, som den foreliggende sag omhandler. De to navne, der er undtaget fra aktindsigt, indgår således blot i det materiale, der er vurderet omfattet af din aktindsigtsanmodning, idet der er tale om henholdsvis den medarbejder hos Hillerød Forsyning, som

materialet er sendt og stilet til, og den medarbejder hos advokatfirmaet, der har udarbejdet og fremsendt tilbuddet.

Jeg er på den baggrund ikke enig med Hillerød Forsyning i, at karakteren af din konkrete aktindsigtsanmodning ud fra det oplyste i sagen i sig selv gav grund til at antage, at den skulle tjene et chikanøst formål eller lignende i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2's forstand.

Om din tidligere adfærd har Hillerød Forsyning anført bl.a., at du har indgivet en meget stor mængde aktindsigtsanmodninger og øvrige henvendelser til Hillerød Forsyning. Hillerød Forsyning har endvidere anført, at du både i dine henvendelser til selskabet og i en stor mængde artikler og opslag på sociale medier efter selskabets opfattelse har anvendt en hård, chikanøs eller intimiderende tone, der efter selskabets opfattelse ligger ud over, hvad offentligt ansatte må tåle. Hillerød Forsyning har i den forbindelse anført, at en stor mængde af disse henvendelser og opslag mv. har været personfokuserede. Desuden er det anført, at du efter selskabets opfattelse på anden vis har udvist en truende, usædvanlig aggressiv, pågående, vedholdende og konfliktoptrappende adfærd. Det drejer sig om bl.a., at du har beskyldt Hillerød Forsyning for at træffe ulovlige afgørelser om aktindsigt, at du har opført dig truende ved at anføre, at du ville tage kontakt til to ministerier samt politianmelde selskabet, hvis selskabet ikke revurderede en anmodning om aktindsigt, og at du har anlagt retssager mod Hillerød Forsyning og nogle af selskabets medarbejdere.

Jeg kan efter en gennemgang af sagens oplysninger konstatere, at du – som anført af Hillerød Forsyning – over en årrække har rettet en meget stor mængde aktindsigtsanmodninger og andre henvendelser til selskabet. Langt størstedelen af dine anmodninger om aktindsigt har omhandlet Hillerød Forsynings drift, udgifter og sagsbehandling, og dine anmodninger om aktindsigt i personaleoplysninger har primært omhandlet direktionens og chefers løn og fratrædelsesaftaler, kommunikationsansattes løn, honorar til revisor samt andre konkrete personers vederlag.

I enkelte anmodninger har du efterspurgt dokumentation for det, som Hillerød Forsyning har anført om din kontakt til selskabets medarbejdere. Du har endvidere i en række henvendelser – og i mange af dine artikler og opslag på sociale medier – udtalt kritik af Hillerød Forsynings handlinger, beslutninger og afgørelser og i tilknytning hertil udtalt kritik af en række navngivne ledende personers udførelse af deres funktioner og arbejdsopgaver. Du har også i enkelte opslag fremført kritik på medarbejder-niveau, men unavngivet, herunder spekuleret i den pågældende medarbejders motiver for sine handlinger i forbindelse med sit arbejde i selskabet.

Tonen i nogle af dine henvendelser og opslag mv. kan efter det oplyste i sagen beskrives som både kritisk og hård, og der foreligger en beskrivelse fra en politiassistent i en af retssagerne af din samtaleform i telefonen over for Hillerød Forsynings medarbejdere som værende "usædvanlig aggressiv, pågående, vedholdende, afbrydende og irettesættende".

Hillerød Forsyning har imidlertid efter min opfattelse ikke peget på henvendelser fra dig eller opslag mv., der har en karakter, der ligner de eksempler, der er nævnt i forarbejderne til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Der er således efter min opfattelse ikke tale om f.eks. hadefulde opslag om navngivne personer eller videregivelse, herunder offentliggørelse, af private personoplysninger, eller anden lignende intimidering. Der er endvidere efter de foreliggende oplysninger ikke tale om f.eks., at du – mundtligt eller skriftligt – har fremsat personligt nedværdigende bemærkninger eller trusler mod personalet i forarbejdernes forstand. Der foreligger heller ikke for mig oplysninger om, at du skulle have foretaget et uforholdsmæssigt stort antal opkald eller sendt en uforholdsmæssig stor mængde henvendelser til en enkeltperson eller på anden vis forfulgt en enkeltperson.

Jeg mener endvidere ikke, at din øvrige adfærd, som Hillerød Forsyning har henvist til, under de foreliggende omstændigheder kan siges at udgøre chikane eller lignende i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2's forstand. Jeg bemærker i den forbindelse – for så vidt angår dine beskyldninger mod selskabet for at handle ulovligt – bl.a., at disse udspringer af, at Miljø- og Fødevareklagenævnet som klageinstans i flere tilfælde har tilsidesat afslag på aktindsigt, som Hillerød Forsyning har meddelt dig. Det anførte af dig om, at du ville klage til to ministerier og indgive en politianmeldelse, udspringer endvidere af, at Hillerød Forsyning – efter at Miljø- og Fødevareklagenævnet havde underkendt Hillerød Forsynings afslag på aktindsigt begrundet med, at din adfærd var chikanøs – meddelte dig endnu et afslag begrundet med, at din adfærd var chikanøs.

I den samlede vurdering af risikoen for, at de to personer, hvis navne blev undtaget fra aktindsigt, vil blive udsat for chikane eller lignende af dig f.eks. på de sociale medier, mener jeg i øvrigt, at det må indgå, at du efter det oplyste i dine artikler og opslag ikke tidligere har offentliggjort navne på ikke-ledende medarbejdere ved Hillerød Forsyning.

På den baggrund mener jeg samlet set ikke, at Hillerød Forsyning kunne afslå aktindsigt i de pågældende to navne efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2.

### **3.3. Offentlighedslovens § 33, nr. 5**

Efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt., meddeles der ikke i konkrete personalesager indsigt i oplysninger om den ansattes navn,

hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod. Det er i forarbejderne til lov nr. 655 af 11. juni 2024 anført, at hvis oplysninger om navne indgår i en anden sag omfattet af offentlighedsloven, forudsættes oplysningerne ud fra tilsvarende hensyn at kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Retten til aktindsigt kan i medfør af bestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 5, begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, jf. ovenfor under pkt. 2.

Ifølge forarbejderne bør der også uden for de egentlige chikanetilfælde, som omfattes af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, i videre omfang tages hensyn til offentligt ansattes tryghed ved vurderingen af, om en offentligt ansats navn bør udleveres i forbindelse med en aktindsigtssag.

Ifølge forarbejderne sigtes der i første række til offentligt ansatte med borgernære funktioner, hvis arbejdsopgaver indebærer en høj risiko for konflikt med borgere, og som derfor er særligt udsatte for repressalier, trusler, chikane mv. Det er imidlertid ikke en forudsætning, at den ansattes arbejdsopgaver består i fysisk kontakt med borgerne. Muligheden for at anvende bestemmelsen omfatter dog som det klare udgangspunkt ikke offentligt ansatte i departementer, styrelser, regioner, kommuner mv., der i deres daglige arbejde har meget begrænset eller ingen borgerkontakt.

Såfremt den ansatte udtaler sig imod udlevering af den pågældendes navn, og dette er nærmere begrundet, vil myndigheden ifølge forarbejderne som udgangspunkt skulle nægte at udlevere oplysninger om den ansattes navn. Ikke ethvert hensyn til den ansattes tryghed vil dog kunne medføre, at udlevering nægtes, da der skal være tale om "væsentlige hensyn". Den omstændighed, at den aktindsigtssøgende tidligere har udtalt sig i en lidt hård eller ubehagelig tone over for den ansatte, eller at der foreligger en uoverensstemmelse mellem den ansatte og den aktindsigtssøgende, vil ifølge forarbejderne normalt ikke være tilstrækkeligt til at nægte indsigt i den ansattes navn. Såfremt den ansatte tidligere har været udsat for vold, repressalier, trusler, chikane eller anden intimiderende adfærd fra den aktindsigtssøgende eller fra personer med tilknytning til denne, vil der derimod som det klare udgangspunkt foreligge væsentlige hensyn til den ansattes tryghed. Bestemmelsen vil endvidere i helt særlige tilfælde kunne anvendes, hvor den ansatte som følge af trusler, chikane mv. fra andre end den aktindsigtssøgende har udviklet en arbejdsrelateret psykisk belastningsreaktion eller lignende, og det må frygtes, at udlevering af den ansattes navn til den aktindsigtssøgende vil medføre en forværring af den ansattes helbredsmæssige tilstand.

Efter min opfattelse er der en række omstændigheder i det usædvanligt konfliktfyldte forløb, der over lang tid har været mellem Hillerød Forsyning og dig, som kan være egnet til at skabe utryghed og påvirke arbejdsmiljøet hos ansatte hos Hillerød Forsyning, og som derfor vil kunne tale for, at der i det foreliggende tilfælde kan meddeles afslag efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, jf. § 21, stk. 3, 2. pkt. Jeg henviser herunder til det anførte ovenfor under pkt. 3.2.

Jeg har derfor ikke grund til at betvivle, at den medarbejder hos Hillerød Forsyning, som Hillerød Forsyning har undtaget navnet på, kan siges at have været udsat for et psykisk pres som følge af bl.a. det generelt konfliktfyldte forløb.

I den samlede vurdering af, om oplysning om navnet på den ansatte hos Hillerød Forsyning kan undtages fra aktindsigt af hensyn til den pågældendes tryghed, mener jeg imidlertid, at det må indgå, at du som nævnt ovenfor i pkt. 3.2 efter det oplyste ikke i det lange og konfliktfyldte forløb har udvist en adfærd over for ansatte ved Hillerød Forsyning, der – i den forstand dette er beskrevet i bestemmelsen og dens forarbejder – kan anses for chikanøs, intimiderende eller lignende. Du har herunder som nævnt efter det oplyste ikke offentliggjort navne på ikke-ledende medarbejdere hos Hillerød Forsyning. Herudover mener jeg ikke, at de foreliggende oplysninger om din tone i dine henvendelser til Hillerød Forsyning – i lyset af det anførte i forarbejderne – indebærer, at der er grundlag for at undtage oplysning om den ansattes navn fra aktindsigt.

Samlet set mener jeg herefter ikke, at der forelå sådanne væsentlige hensyn til trygheden for den pågældende medarbejder hos Hillerød Forsyning, at vedkommendes navn kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.

På baggrund af det anførte ovenfor – og idet der ikke i øvrigt er oplyst forhold, der skulle begrunde, at navnet på den ansatte i advokatfirmaet kan undtages fra aktindsigt af hensyn til vedkommendes tryghed – mener jeg heller ikke, der var grundlag for Hillerød Forsynings afgørelse om at undtage dette navn.

#### **3.4. Afsluttende bemærkninger**

Jeg har gjort Hillerød Forsyning bekendt med min opfattelse og har henstillet, at Hillerød Forsyning genoptager sagen og – for så vidt angår aktindsigt i den omhandlede mail af 27. april 2021 – foretager en fornyet vurdering af din anmodning om aktindsigt af 7. oktober 2024 i lyset af det, som jeg har anført.

Jeg har bedt Hillerød Forsyning om at underrette mig om sin nye afgørelse i sagen.

Jeg har på baggrund af ovenstående ikke fundet anledning til at tage stilling til, om din anmodning om aktindsigt blev indgivet på vegne af et massemedie omfattet af medieansvarsloven.

Med venlig hilsen



Christian Britten Lundblad

**Kopi til:**

Hillerød Forsyning