



Atlantic Council

CENTRO DE LIBERTAD
Y PROSPERIDAD

¿LOS PAÍSES NECESITAN LIBERTAD PARA ALCANZAR LA PROSPERIDAD?

Presentando los Índices de Libertad y
Prosperidad del Atlantic Council

Por Dan Negrea y Matthew Kroenig





Atlantic Council

**CENTRO DE LIBERTAD
Y PROSPERIDAD**

Centro de Libertad y Prosperidad

El Centro de Libertad y Prosperidad del Atlantic Council aspira a incrementar la prosperidad de los pobres y marginados en países en desarrollo y explorar la naturaleza de la relación entre la libertad y prosperidad tanto en naciones en desarrollo como en desarrolladas.

Translated from the original. This report was initially published in English by the Atlantic Council.
<https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2022/05/Freedom-and-Prosperity-Report.pdf>

Este reporte se escribe y publica de acuerdo con la Política de Atlantic Council sobre Independencia Intelectual. Los autores son los únicos responsables por su análisis y sus recomendaciones. Atlantic Council y sus donadores no determinan, ni necesariamente respaldan ni defienden ninguna de las conclusiones de este informe.

© 2022 El Atlantic Council de los Estados Unidos. Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede reproducirse, ni transmitirse en forma alguna o por cualquier medio sin permiso por escrito de Atlantic Council, excepto en caso de citas breves en artículos de noticias, artículos críticos, o análisis. Favor de dirigir sus consultas a:

Atlantic Council
1030 15th Street NW, 12th Floor
Washington, DC 20005

Para más información, favor de visitar
www.AtlanticCouncil.org.

ISBN-13: 978-1-61977-231-1

Cubierta: iStock

Junio 2022



CENTRO DE LIBERTAD
Y PROSPERIDAD

¿LOS PAÍSES NECESITAN LIBERTAD PARA ALCANZAR LA PROSPERIDAD?

Presentando los Índices de Libertad y
Prosperidad de Atlantic Council

Por Dan Negrea y Matthew Kroenig

ÍNDICE

CARTA DE FREDERICK KEMPE	2
RESUMEN EJECUTIVO	3
1 CREACIÓN DE LOS ÍNDICES DE LIBERTAD Y PROSPERIDAD	4
1.1 CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES	4
2 RESULTADOS	7
2.1 EL ÍNDICE DE LIBERTAD, MAPA Y CLASIFICACIÓN	7
2.2 EL ÍNDICE DE PROSPERIDAD, MAPA Y CLASIFICACIÓN	10
3 ANÁLISIS PRELIMINAR Y APORTES CLAVE	12
3.1 LA PROSPERIDAD ESTÁ ALTAMENTE CORRELACIONADA CON LA LIBERTAD	12
3.2 LA EVIDENCIA SUGIERE QUE LA LIBERTAD CONTRIBUYE A LA PROSPERIDAD	15
3.3 LAS AUTOCRACIAS GENERALMENTE NO SON PRÓSPERAS	19
4 CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA	22
APÉNDICE: METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES	23
AUTORES Y ASESORES TÉCNICOS	26
AGRADECIMIENTOS	27

CARTA DE FREDERICK KEMPE

El Atlantic Council acaba de lanzar el Centro de Libertad y Prosperidad para analizar algunas de las preguntas definitorias de nuestro tiempo y de todos los tiempos.

¿Los países necesitan libertad para alcanzar prosperidad? ¿Las democracias o las autocracias tienen las mejores respuestas para las aspiraciones de la gente del mundo? ¿Qué ocurre con Singapur, los Emiratos Árabes Unidos (United Arab Emirates - UAE), y otros países que no son democracias electorales en el sentido occidental, pero tienen altos niveles de libertades económicas y legales y los líderes que parecen disfrutar un alto nivel de legitimidad entre sus ciudadanos?

Mientras que estas preguntas son relevantes para todos los países, ellas son críticamente importantes para los países en desarrollo.

Para el trabajo del nuevo centro son fundamentales el Índice de Libertad y el Índice de Prosperidad recientemente creados. Estos índices miden la libertad y la prosperidad respectivamente, de casi cada país en el mundo. Los índices 2021 son los primeros y planeamos producirlos anualmente.

Los índices pueden utilizarse para informar a los encargados de hacer las políticas, sobre oportunidades de reforma en el mundo real en países en desarrollo.

Los resultados indican que la libertad y la prosperidad están correlacionados, y que las autocracias represivas generalmente no generan prosperidad y bienestar para su gente. Los autores discuten que esas tendencias en estos datos en el tiempo, en conjunción con otra evidencia histórica, sugieren que la mayor libertad tiende a resultar en una prosperidad más duradera.

Sin embargo, como muestran estos índices, también hay diferencias significativas entre democracias electorales, tradicionales, que vale la pena estudiar. Una de las preguntas de nuestra era es por qué algunas democracias continúan prosperando mientras otras luchan por cumplir con su gente.

Los índices son herramientas cuantitativas que ayudarán a los investigadores a explorar las mejores trayectorias para el desarrollo, mientras que presentan puntos de referencia sofisticados, relevantes y actualizados para los encargados de hacer las políticas y aquellos que abogan por la reforma alrededor del mundo.

Como parte de su visión para “moldear el futuro global juntos”, el Atlantic Council ha identificado seis retos definitorios de nuestro tiempo, incluyendo la mejor manera de fortalecer las democracias debilitadas frente a la autocracia en expansión. Este nuevo Centro de Libertad y Prosperidad (el décimo sexto centro de Atlantic Council) contribuirá a abordar este reto. El Presidente de los Estados Unidos, Joe Biden ha declarado que el mundo está en un “punto de inflexión” en esta competencia global, y que las democracias necesitan probar que todavía pueden cumplir para su gente. Este estudio inicial proporciona razón para optimismo: las democracias de hecho cumplen.

Frederick Kempe

Presidente y CEO de Atlantic Council

RESUMEN EJECUTIVO

El Centro de Libertad y Prosperidad del Atlantic Council tiene como objetivo incrementar la prosperidad de los pobres y marginados en países en desarrollo—y para explorar la naturaleza de la relación entre libertad y prosperidad tanto en naciones en desarrollo como desarrolladas.

Para auxiliar en esta tarea, este reporte presenta los nuevos **Índices de Libertad y Prosperidad de Atlantic Council**.

El Índice de Libertad mide libertad económica, política y legal para casi todos los países en el mundo, usando los datos más recientes disponibles cuando el índice fue construido al final del 2021. El Índice de Prosperidad mide el bienestar económico y la prosperidad humana para los mismos países y período de tiempo. Además, recolectamos datos históricos para permitirnos rastrear y analizar el cambio en el tiempo. Construimos los mismos índices retrocediendo en incrementos de cinco años para los años 2006, 2011, y 2016; 2006 es la primera fecha para la cual hay datos disponibles en nuestros indicadores.

Para estar seguros, existen límites para cualquier esfuerzo de recolección de datos. El mundo cambia rápidamente, y los datos que recolectamos al final del 2021 puede que ya no representen las realidades actuales en todos los casos. Rusia, por ejemplo, es menos libre hoy que cuando recolectamos los datos, debido a la invasión de Ucrania de Vladimir Putin y sus represiones relacionadas en su país. Además, necesitábamos escoger indicadores que pudiesen ser aplicados en todos los países y a lo largo del tiempo, pero estas mediciones generalizadas no siempre encajan perfectamente con las circunstancias únicas de cada país. Aún así, a pesar de estas limitaciones, creemos que estos índices proporcionan información nueva y valiosa sobre libertad y prosperidad global.

Avanzando, planeamos actualizar los índices anualmente. La metodología para producir los índices es directa y transparente, y se describe detalladamente en el apéndice.

Nos hemos basado en el trabajo de varios índices de países comparables. Muchos de estos miden un aspecto u otro de libertad o prosperidad. Algunos combinan indicadores de libertad y prosperidad en un índice único. Nuestro enfoque para diseñar los Índices de Libertad y Prosperidad de Atlantic Council fue diferente en algunos aspectos.

- **Definimos libertad de manera integral.** Muchos índices existentes miden libertades económicas, políticas y legales de manera separada, mientras que nosotros combinamos las tres en nuestro Índice de Libertad.
- **Definimos prosperidad de manera integral.** También tomamos una visión amplia de lo que constituye un país próspero. Vamos más allá de las mediciones materiales como ingreso per cápita y cuidado de la salud. Sostenemos que un país verdaderamente próspero también debería tener una buena puntuación en la calidad del medio ambiente, su tratamiento de las minorías, y la felicidad general de la población.
- **Construimos índices separados para libertad y prosperidad.** Al crear dos índices distintos, esperamos dar a los investigadores una mejor oportunidad para analizar la relación entre libertad y prosperidad. También ofrecemos a los encargados de hacer políticas y otros líderes de pensamiento puntos de referencia más claros para reformas y rastreo de resultados a lo largo del tiempo.

Los índices demuestran que existe una relación fuerte entre libertad y prosperidad. Este reporte se basa en la trayectoria de los resultados a lo largo del tiempo, y otra evidencia histórica para sostener que la libertad tiende a resultar en prosperidad. En otras palabras, países más libres tienden a ser más prósperos, y tenemos razón para creer que las mejoras en libertad, llevarán a lo largo del tiempo a una mayor prosperidad y más duradera.

El reporte muestra también que las autocracias generalmente no proporcionan prosperidad para su gente. Todos los países calificados como Prósperos en nuestro índice (excepto por Singapur e Israel) también calificaron como Libres. Todos los países en nuestra categoría de Libres caen ya sea dentro de la categoría Próspera o en la mitad superior de la categoría Mayormente Próspero. Tanto China como Rusia ocupan un lugar más bajo en el Índice de Prosperidad que los países Libres.

Estos resultados nos llevan a recomendar que los gobiernos, organizaciones internacionales, compañías del sector privado, organizaciones filantrópicas, y otros preocupados por la prosperidad promuevan la libertad económica, política, y legal.

El centro usará los índices y datos de soporte para su propia investigación, y también los tendrá disponibles para otros investigadores. Toda la investigación y recursos utilizados para producir los índices y este reporte están disponibles públicamente. Los conjuntos de datos de Libertad y Prosperidad están accesibles en el sitio web. Los índices serán actualizados anualmente, permitiendo a los pensadores y hacedores seguir el progreso a lo largo del tiempo. A través de nuestro trabajo y el trabajo de otros, esperamos hacer el mundo más libre y próspero.

1. CREACIÓN DE LOS ÍNDICES DE LIBERTAD Y PROSPERIDAD

Al final de la Guerra Fría, las llaves para el crecimiento económico parecían obvias: mercados libres y abiertos, un sistema democrático de gobierno, y el estado de derecho. Fascismo, colonialismo, y comunismo habían sido desacreditados en las décadas previas, dejando la democracia de mercado abierto como el mejor sistema en pie.

Un número de desarrollos recientes, sin embargo, han planteado dudas con respecto a la ortodoxia occidental de que la libertad es el ingrediente esencial para lograr la prosperidad. Las democracias de mercado abierto parecían tener un desempeño menor durante la crisis financiera global, el surgimiento de movimientos populistas, y una tendencia de quince años hacia retroceso democrático. Mientras tanto, el modelo socialista-capitalista liderado por el estado de China ha sacado a millones de personas de la pobreza, y los autócratas de todo el mundo ven el modelo chino como inspiración. Mucha gente en democracias consolidadas se preguntan si una democracia de mercado abierto es aún la mejor forma de gobierno para el crecimiento económico. Como el Presidente de los Estados Unidos de América, Joe Biden, ha dicho, “debemos demostrar que las democracias pueden aún cumplir para nuestra gente.”¹

El Atlantic Council lanzó su Proyecto Libertad y Prosperidad en 2021 para responder a una pregunta simple, pero muy importante: ¿las libertades económicas, políticas y legales benefician realmente a la gente más pobre y marginada en la sociedad? Creó el Centro de Libertad y Prosperidad en junio 2022— como el décimo sexto programa y centro del Atlantic Council—para dedicar recursos duraderos para este tema crucial.

Para auxiliar en esta tarea, este reporte presenta los nuevos **Índices de Libertad y Prosperidad del Atlantic Council**. El reporte presenta también el análisis mostrando cómo la libertad puede contribuir a la prosperidad.

El Índice de Libertad mide la libertad económica, política y legal de casi cada país en el mundo en 2021. El Índice de Prosperidad mide el bienestar económico y la prosperidad humana para los mismos países. Además, recolectamos datos históricos retrocediendo en incrementos de cinco años, para construir los mismos índices para los años 2006, 2011 y 2016. Estos datos nos permitirán rastrear el cambio a lo largo del tiempo. El año 2006 es el más temprano para el cual hemos podido recolectar datos comparables. Prosiguiendo, planeamos actualizar los índices anualmente. La metodología para producir los índices es directa y transparente, y está descrita en detalle en un apéndice en este reporte.

Para estar seguros, existen límites para todo esfuerzo de recolección de datos. El mundo cambia rápidamente, y los datos que recolectamos al final del 2021, pueden ya no representar las realidades actuales en todo caso. Rusia, por ejemplo, es menos libre hoy que cuando recolectamos los datos, debido a la invasión

de Vladimir Putin a Ucrania y sus represiones relacionadas en su país. Además, necesitábamos escoger indicadores que pudieran ser aplicados a todos los países a lo largo del tiempo, pero estas mediciones generalizadas pueden no ajustarse fácilmente a las circunstancias únicas en cada país. Aún así, a pesar de estas limitaciones, creemos que estos índices proporcionan información nueva y valiosa sobre la libertad global y la prosperidad.

1.1 CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES

TRANSPARENCIA, SIMPLICIDAD, Y CONSISTENCIA EN LA METODOLOGÍA

¿Cuál es la relación entre libertad y prosperidad? Para responder a esta pregunta, uno necesita buenas mediciones. Esta sección presentará un breve resumen de los nuevos Índices de Libertad y Prosperidad del new Atlantic Council.

La metodología que utilizamos para crear los índices es simple y transparente. Empezamos identificando los factores que pensamos eran los más importantes para evaluar la libertad y prosperidad de un país, y luego nos dispusimos a encontrar datos sobre estas variables. Esto nos llevó a veintiocho variables de quince fuentes diferentes de datos (y más de cinco mil puntos de datos individuales) midiendo ya sea la libertad o la prosperidad. Para cada índice, promediamos entonces los indicadores con igual ponderación.

Se realiza un escalado limitado a los datos originales. Y, cuando este es el caso, se divulga completamente en la metodología junto con la fórmula utilizada. Descripciones más detalladas de la metodología para la construcción de los índices pueden encontrarse en el apéndice.

Al usar una amplia variedad de las fuentes más actualizadas, públicamente disponibles, pudimos crear un conjunto nuevo de mediciones objetivas que esperamos serán de valor para académicos, profesionales y la comunidad de desarrollo internacional en general.

EL ÍNDICE DE LIBERTAD

El Índice de Libertad mide libertad económica, política y legal, para casi todos los países en el mundo. La libertad económica se refiere a un sistema económico que defiende de manera justa los derechos de todas las empresas y actores económicos. Libertad política se refiere a un sistema político que protege de manera justa los derechos de todos sus ciudadanos.

Nuestro Índice de Libertad invita a prestar atención particular a la libertad legal creando un subíndice separado para ella. La

Libertad Legal en esencia, es la medida en que un país respeta efectivamente el estado de derecho. Las sociedades necesitan un estado fuerte de derecho en la forma de reglas e instituciones establecidas para prosperar económicamente, porque los inversionistas y emprendedores deben tener confianza de que podrán cosechar las recompensas de su negocio. La libertad legal incluye reglas específicas, así como el capital social e instituciones que apoyan la implementación de estas reglas.

La mayoría de los otros índices existentes miden la libertad económica, política y legal por separado, mientras que nosotros reunimos estas dimensiones de la libertad en un solo índice. Guiados por teoría académica y evidencia histórica, razonamos que las tres formas de libertad podrían contribuir potencialmente a la prosperidad y buscamos las mejores mediciones para cada concepto. El índice abarca desde cero hasta cien, con valores más altos indicando más libertad.

La puntuación de la Libertad Económica combina mediciones de Derecho a la Propiedad, Libertad de Comercio, Libertad de Inversión, y Libertad Económica de las Mujeres. Los cuatro indicadores miden un aspecto diferente de la apertura económica. Los Derechos de Propiedad permiten a los individuos adquirir, poseer, y utilizar la propiedad privada, garantizado por leyes claras que el gobierno hace cumplir. Esto es esencial para cualquier actividad económica. La Libertad de Comercio mide la facilidad de comercio internacional. Un régimen de comercio abierto permite una gama de bienes y servicios, así como una mayor eficiencia en producción. Libertad de Inversión mide la facilidad de movimiento de capital entre y a través de las fronteras. Es más probable que los inversionistas inviertan en donde saben que pueden acceder fácilmente a su capital. La Libertad Económica de las Mujeres mide desigualdad de género en las leyes que regulan la actividad económica. Un país que restringe la participación femenina en la economía no está aprovechando al máximo su mano de obra.

La puntuación de Libertad Política refleja la posición de un país con relación a los Derechos Políticos, Libertades Civiles y Restricciones al Gobierno. Estos indicadores evalúan el grado en el cual el sistema político protege los derechos de todos sus

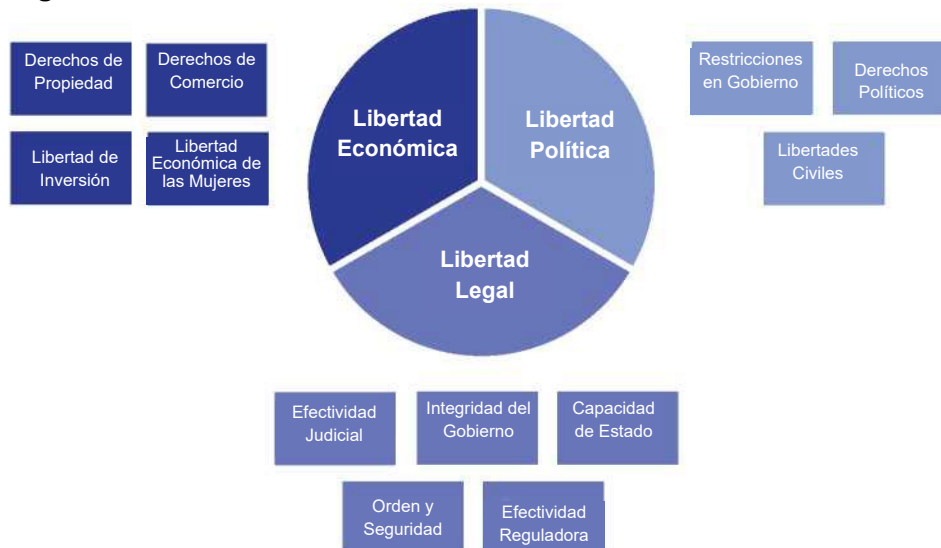
ciudadanos. El indicador de Derechos Políticos mide la habilidad de los ciudadanos para escoger libremente sus líderes. Las sociedades libres les permiten a sus ciudadanos escoger a sus líderes políticos a través de elecciones libres y justas. Las Libertades Civiles miden el grado en el cual las libertades básicas se protegen. La gente debe disfrutar derechos individuales para ser considerada libre. El indicador del Restricciones al Gobierno mide la habilidad en práctica para ejercer revisiones y supervisión al ejecutivo. Un gobierno que opera sin control no es indicativo de una sociedad libre.

La puntuación para Libertad Legal, una categoría en gran medida sinónimo del estado de derecho, incluye mediciones de la Integridad de Gobierno, Efectividad Judicial, Efectividad Reguladora, Capacidad del Estado, y Orden y Seguridad. Estos indicadores miden la habilidad de un estado para realizar el estado de derecho. La Integridad del Gobierno indica el nivel de corrupción en el gobierno. La Efectividad Judicial mide la fortaleza de un sistema judicial eficiente y justo. La Efectividad Reguladora mide el grado en el cual las regulaciones y servicios públicos son implementadas apropiadamente sin influencia indebida. La Capacidad del Estado mide la habilidad de un estado para hacer frente a las presiones externas e internas existentes. El indicador de Orden y Seguridad evalúa la habilidad del estado para proteger a los ciudadanos contra el daño. Las últimas dos mediciones se incluyen porque el estado de derecho efectivo no es posible sin estabilidad y seguridad física.

Una representación visual de los componentes del Índice de Libertad se puede ver en la Figura 1.

Después de llegar a una puntuación agregada para cada país, la cual abarca desde cero hasta cien, colocamos a los países en cuatro categorías: Libre, Mayormente Libre, Mayormente No Libre, No Libre. Los países libres son aquellos con calificación de setenta y cinco puntos o más altas, los países Mayormente Libres son aquellos con calificaciones entre cincuenta y 74.9, los países Mayormente No Libres tienen una puntuación entre veinticinco y 49.9 y los países No Libres son aquellos con puntuaciones entre cero y 24.9.²

Figura 1



El Índice de Prosperidad

El Índice de Prosperidad intenta capturar tanto el nivel promedio de prosperidad (a través de niveles de ingreso, esperanza de vida, y felicidad del ciudadano promedio) y la prosperidad compartida (según lo medido por el bienestar de los grupos minoritarios y los estándares ambientales).

Los países son clasificados de acuerdo con el promedio igualmente ponderado de cinco indicadores. La calificación de cada país abarca desde cero a cien, con los valores más altos indicando mayor prosperidad.

UNA VISIÓN INTEGRAL DE PROSPERIDAD

El Índice de Prosperidad es una medición de resultados, en la cual se refleja el bienestar económico y social de un país sin medir las causas responsables.

El índice toma una visión holística de prosperidad. El ingreso alto solamente no es suficiente para que un país califique bien en el índice, debido a que el ingreso solo no tiene en cuenta otras condiciones del florecimiento humano necesarias para una sociedad verdaderamente próspera.

Aún así, el ingreso es un componente necesario de prosperidad. El indicador de ingreso es medido de acuerdo con el ingreso nacional bruto per cápita (gross national income - GNI) en dólares americanos. El GNI es una medición del producto interno bruto (gross domestic product – GDP) local de un país con el ingreso neto que sus ciudadanos y compañías producen en el extranjero. Este es un indicador estándar y ampliamente utilizado de prosperidad.

La salud es otro indicador ampliamente utilizado para el bienestar material. La salud es medida de acuerdo con la medición de esperanza de vida del Banco Mundial. Este es el número de años que se esperaría que un recién nacido viviera si los patrones de mortalidad prevalentes en el momento de su nacimiento se mantuvieran constantes a lo largo de su vida.³ Consideramos la

esperanza de vida como un representante para la calidad de salud. Una visión integral de prosperidad se extiende más allá del bienestar material e incluye la habilidad para vivir en un ambiente limpio y sustentable. El indicador de Medio Ambiente mide la calidad del agua potable. Se calcula de acuerdo con la cantidad de años vida perdidos debido a la exposición de agua contaminada. La calidad de agua se utiliza como un representante del desempeño ambiental. Aunque es un representante imperfecto, este es el mejor indicador para desempeño ambiental disponible para cada país durante todo el período de tiempo de nuestro estudio.

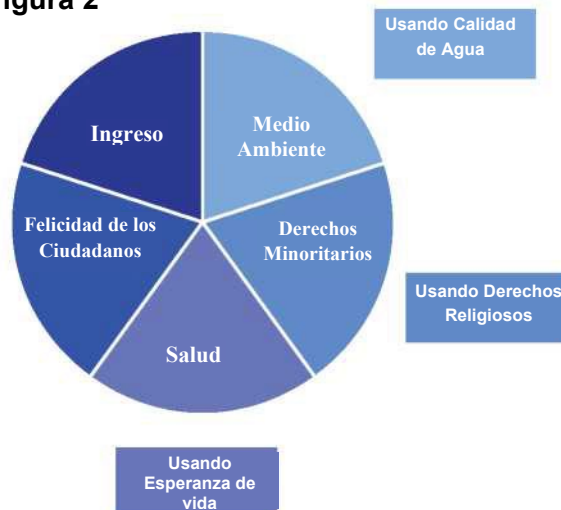
Mientras que algunos grupos pueden hacerlo bien a costa de otros, una sociedad verdaderamente próspera proporcionará oportunidades iguales para todos los ciudadanos sin importar su origen. El indicador de Derechos Minoritarios medido a través de encuestas sobre la aceptación de minorías religiosas. La aceptación de minorías religiosas es utilizada como un representante para la tolerancia de las minorías en general. Este es también un representante imperfecto, pero es el mejor indicador disponible que proporciona cobertura de datos adecuados para los países y los años en este estudio.

La gente en una sociedad próspera debería ser feliz. El indicador de felicidad, usando datos del Informe Mundial de Felicidad de las Naciones Unidas, mide aspectos psicológicos de bienestar. Una visión completa de prosperidad debería indicar cómo se siente la gente sobre su sociedad, además de otros resultados cualitativos.

Después de llegar a una puntuación agregada la cual abarca de cero a cien, colocamos a los países en cuatro categorías: Próspero, Mayormente Próspero, Mayormente No Próspero y No Próspero. Los países Prósperos son aquellos con calificaciones de setenta y cinco puntos o más. Los países Mayormente Prósperos son aquellos con calificaciones entre cincuenta y 74.9. Los países No Prósperos tienen calificaciones entre veinticinco y 49.9, y los países No Prósperos son aquellos con calificaciones entre cero y 24.9.

Para detalles sobre la construcción del índice, favor de consultar la sección de Metodología.

Figura 2



2. RESULTADOS

¿Cómo se distribuyen la libertad y la prosperidad alrededor del mundo? Esta sección presenta un resumen de hallazgos de nuestros datos.

2.1 EL ÍNDICE DE LIBERTAD, MAPA Y CLASIFICACIÓN

Esta sección presenta datos descriptivos sobre la distribución de la libertad económica, política y legal alrededor del mundo. La puntuación, clasificación y categorización de los países está disponible en la Tabla 1, y los resultados se presentan visualmente en la Figura 3.

Varios patrones interesantes sobresalen. Primero, la libertad no está distribuida uniformemente alrededor del mundo. Las sociedades europeas tienen nueve de las diez posiciones principales en el Índice de Libertad del 2021— iniciando con Finlandia, la cual tiene la puntuación más alta de 92.5. Todos los otros países Nórdicos (Dinamarca, Islandia, Noruega y Suecia) se encuentran en las primeras diez posiciones, mientras que los tres países Bálticos (Estonia, Letonia, y Lituania) están muy cerca, con puntuaciones entre ochenta y noventa.

Casi tres cuartos de los países Libres están en Europa (veintiocho de cuarenta y uno).

Hay menos países Libres en otras regiones. Solamente Mauricio y Cabo Verde entra en la categoría Libre de África. Canadá y los Estados Unidos en Norte América, y Barbados, Chile, Costa Rica y Uruguay en Latinoamérica y el Caribe, son países Libres. En la región Asia Pacífico, Australia, Japón, Nueva Zelanda, Corea del Sur y Taiwán ascienden a la categoría Libre.

En general, Estados Unidos califica bien en ambos índices, y califica en las categorías Libre y Próspero. El país califica ligeramente más alto en el Índice de Prosperidad que en el Índice de Libertad. Para el Índice de Libertad, Estados Unidos tiene una puntuación de 79.2 y el lugar veintinueve de ciento setenta y cuatro países. En el Índice de Prosperidad, Estados Unidos se ubica en onceavo lugar, con una puntuación general de 85.6.

Estados Unidos está entre los países principales en el mundo para Libertad Económica (con una puntuación de 87.3), pero se desempeña menos bien en Libertades Políticas y Legales (con puntuaciones de 79.9 y 70.5, respectivamente). El país está rezagado en Libertad Política en comparación con otras democracias ricas. Estados Unidos se ubica en el lugar cuarenta y seis, unos peldaños por detrás de Italia y Corea del Sur, y unos cuantos peldaños por encima de Argentina, Israel, y Polonia. La puntuación relativamente baja de Estados Unidos para Libertad Legal se explica por las puntuaciones bajas en los componentes de Justicia Civil y Justicia Criminal.

Segundo, el número más grande de países (sesenta y siete) caen en la categoría Mayormente Libres—más del 50 por ciento más países que en la categoría Libre. Cerca de la parte superior de la clasificación Mayormente Libre hay varios países de Europa del Este y del Cáucaso (tales como Bulgaria, Georgia, y Hungría), los cuales han progresado hacia la libertad en los años desde la caída del comunismo.⁴ A ellos se unen muchos pequeños países insulares como Bahamas, República Dominicana, Seychelles, Sta. Lucía, y Vanuatu.

Tercero, encontramos que el tamaño de un país no es determinante de libertad. La mayoría de los países incluyen varios países con más de cien millones de habitantes (incluyendo Brasil, India, Indonesia, México, y Filipinas), así como países más pequeños como Bután, Israel, Montenegro, y Singapur. Sin embargo, los Estados Unidos y Japón son los únicos países Libres con una población mayor a cien millones.

Cuarto, el mayor número de gente — casi la mitad (47 por ciento) de la población mundial — vive en países Mayormente No Libres. Muchos países populosos —Bangladesh, China, Etiopía, Nigeria, Pakistán, Rusia, y Turquía — clasifican en la categoría Mayormente No Libres.

Quinto, y afortunadamente, el número más pequeño de países cae en la categoría No Libre. Solamente once países son completamente No Libres. Muchos están en África y en Medio Oriente, incluyendo Burundi, República Centroafricana, Guinea Ecuatorial, Eritrea, Libia, Siria, y Yemen. En Latinoamérica, Cuba y Venezuela tampoco están Libres.

Siria es el país menos Libre en nuestro índice, con una calificación de 11.6. Varios países que pueden ser más represivos, tales como Corea del Norte, no están incluidos debido a falta de datos.

Figura 3: 2021 Mapa de Libertad

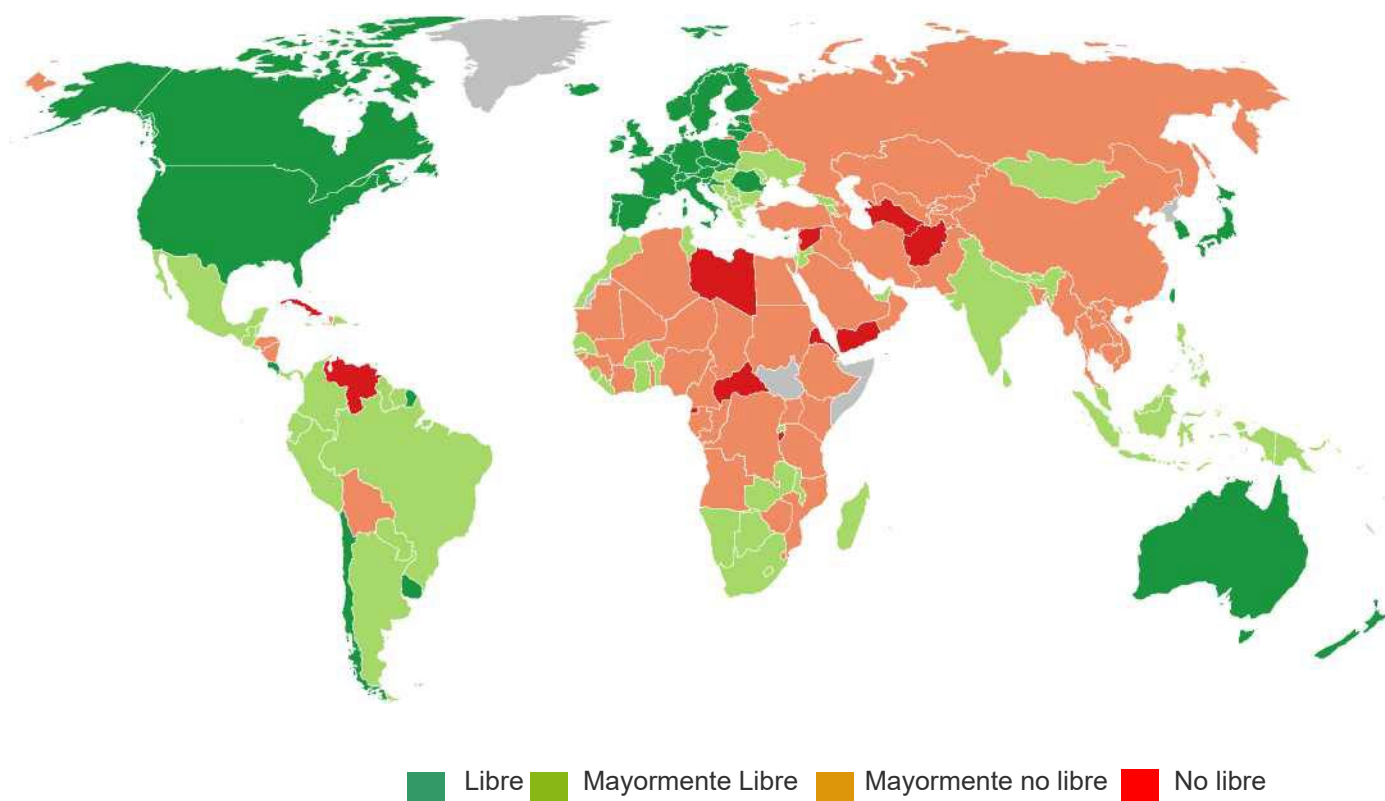


Tabla 1: 2021 Clasificación del Índice de Libertad

Rango	País	Puntuación de Libertad	Rango	País	Puntuación de Libertad	Rango	País	Puntuación de Libertad	Rango	País	Puntuación de Libertad			
1	Finlandia	92.5	46	San Vicente y las Granadinas	71.9	89	Lesoto	55.0	133	Bangladesh	41.5			
2	Dinamarca	91.8				90	Islas Solomon	54.9	134	Pakistán	41.4			
3	Noruega	90.2				91	Ecuador	54.8	135	Rusia	41.2			
4	Países Bajos	90.1				92	Ucrania	54.5	136	Haití	40.5			
5	Islandia	90.0	48	Bulgaria	70.7	93	Emiratos Árabes Unidos	54.5	137	Camboya	40.3			
6	Luxemburgo	89.9	49	Panamá	69.5				138	Argelia	40.3			
7	Suecia	89.8	50	Bahamas	69.4	94	Guatemala	54.3	139	Bielorrusia	39.4			
8	Nueva Zelanda	89.8	51	Seychelles	69.4	95	Malawi	54.1	140	China	39.2			
			52	Vanuatu	68.8	96	Benín	53.8	141	Myanmar	39.2			
			53	Jamaica	67.9	97	Zambia	53.7	142	Mauritania	38.8			
9	Irlanda	88.7	54	Georgia	67.2	98	Sierra Leona	53.0	143	Omán	38.2			
10	Alemania	87.8	55	Santo Tomé y Príncipe	66.9	99	Burkina Faso	52.2	144	Zimbabue	37.4			
11	Canadá	87.6							56	Namibia	66.8	145	Egipto	37.0
12	Austria	87.6	57	Trinidad y Tobago	66.7				100	Jordania	52.0	146	Bahréin	36.9
13	Suiza	87.6							101	Nepal	51.8	147	Etiopía	36.3
14	Estonia	87.1	58	Hungría	66.6	102	Marruecos	51.8	148	Yibuti	35.9			
15	Australia	87.0	59	Mongolia	66.4	103	Ruanda	51.7	149	Uzbekistán	35.0			
16	Bélgica	86.8	60	Argentina	65.8	104	Gambia	51.6	150	Guinea- Bissau	34.9			
17	Reino Unido	85.8	61	Botsuana	65.4	105	Liberia	51.6		151	República Democrática del Congo	31.0		
18	Taiwán	83.3	62	Ghana	65.1	106	Sri Lanka	51.5			152	Arabia Saudita	34.6	
19	Francia	82.6	63	Sudáfrica	64.9	107	Papúa Nueva Guinea	51.1	153		Azerbaiyán	32.4		
20	Japón	82.6	64	Montenegro	64.0	108	Madagascar	51.0	154	Suazilandia	32.3			
21	Uruguay	82.3	65	Perú	63.9				109	Kenia	49.6	155	Camerún	32.2
22	República Checa	82.2	66	Albania	63.6	110	Costa de Marfil	49.5	156	República del Congo	34.6			
23	España	82.2	67	Macedonia del Norte	63.2	111	Bolivia	49.3		157	Gabón	30.4		
24	Lituania	81.8				112	Tailandia	49.3		158	Laos	30.1		
25	Letonia	81.7	68	República Dominicana	62.2	113	Honduras	48.8	159	Irán	30.0			
26	Portugal	81.4		69	Belice	61.9	114	Togo	48.7	160	Iraq	29.6		
27	Malta	81.0	70	Serbia	61.6	115	Turquía	47.8	161	Tayikistán	26.8			
28	Eslovenia	79.6	71	Paraguay	61.5	116	Kazakstán	47.7	162	Chad	26.5			
			72	Moldavia	61.4	117	Líbano	46.7	163	Sudan	25.2			
			73	Brasil	61.0	118	Kirguizistán	46.6	164	Afganistán	24.1			
29	Estados Unidos de América	79.2	74	Guyana	60.3	119	Nigeria	45.7		165	Venezuela	23.8		
30	Chipre	79.0	75	Colombia	59.7	120	Nicaragua	45.3			166	República Centroafricana	22.9	
31	Eslovaquia	78.6	76	Surinam	59.7	121	Tanzania	45.3	167			Burundi	21.8	
32	Italia	78.2	77	El Salvador	59.5	122	Brunéi Darussalam	45.3	168	Guinea Ecuatorial		19.0		
33	Mauricio	77.1	78	Tunicia	59.1				123	Vietnam	44.7	169	Yemen	18.9
34	Chile	76.8	79	Senegal	59.1	124	Uganda	43.8	170	Cuba	18.0			
35	Corea del Sur	76.4	80	Malasia	59.0	125	Kuwait	43.3		171	Libia	15.7		
36	Rumania	76.3	81	Indonesia	58.6	126	Mozambique	43.3		172	Eritrea	13.2		
37	Barbados	75.6	82	México	58.2	127	Nigeria	42.5	173	Turkmenistán	12.0			
38	Cabo Verde	75.6	83	Armenia	57.9	128	Guinea	42.1	174	Siría	11.6			
39	Costa Rica	75.5	84	Timor-Leste	57.5	129	Mali	41.8		175	Yemen	18.9		
40	Polonia	75.4	85	Bosnia y Herzegovina	57.3	130	Comoras	41.7			176	Yemen	18.9	
41	Croacia	75.4				131	Angola	41.6	177		Yemen	18.9		
42	Israel	74.9	86	Bután	56.1	132	Qatar	41.6	178	Yemen	18.9			
43	Singapur	73.8	87	India	56.1	133	Qatar	41.6	179	Yemen	18.9			
44	Sta. Lucia	72.5	88	Filipinas	55.3				180	Yemen	18.9			

2.2 EL ÍNDICE DE PROSPERIDAD, MAPA Y CLASIFICACIÓN

El Índice de Prosperidad clasifica los mismos ciento setenta y cuatro países. Están divididos en cuatro categorías también: Prósperos (aquellos con calificaciones de setenta y cinco puntos o más altas), Mayormente Prósperos (aquellos con calificaciones entre cincuenta y 74.9), Mayormente No Prósperos (aquellos con calificaciones entre veinticinco y 49.9), y No Prósperos (aquellos con calificaciones entre cero y 24.9).⁵

La mayoría de los países prósperos están en Europa Occidental (diecisiete de veinticinco). La región Asia-Pacífico es el hogar del segundo grupo más grande de países Prósperos, incluyendo Australia, Japón, Corea del Sur, Nueva Zelanda, y Singapur. Canadá y los Estados Unidos, e Israel son los únicos países Prósperos de América y Medio Oriente, respectivamente.

La categoría mayormente prósperos incluye cincuenta y siete países, la mayoría de los cuales están en Europa y Latinoamérica. Los únicos países africanos en esta categoría son Cabo Verde, Mauricio y Seychelles.

Setenta y cinco por ciento de la población del mundo vive en una sociedad no próspera o mayormente no próspera. La categoría mayormente no próspera incluye ochenta y siete países, exactamente la mitad de los países incluidos en la clasificación. Rusia y China caen en esta categoría, junto con India, Pakistán, y Nigeria. La mayoría de los países africanos están incluidos aquí también.

La categoría no próspera es pequeña, e incluye solamente cinco países: Afganistán, República Centroafricana, Chad, Eritrea, y Yemen. Afganistán y Yemen son ambas zonas de guerra cuando los datos fueron recolectados.

Figura 4: 2021 Mapa de Prosperidad

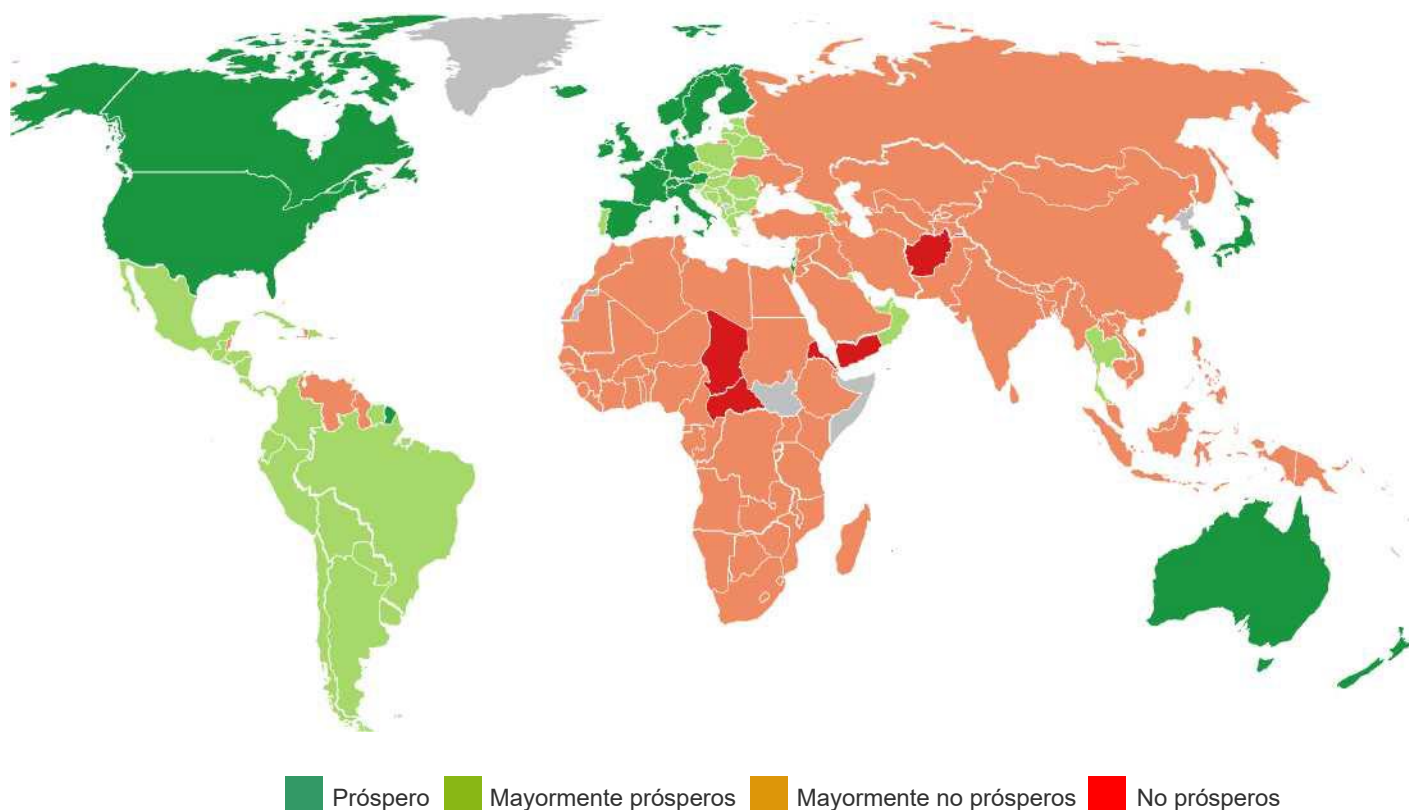


Tabla 2: 2021 Clasificación del Índice de Prosperidad

Rango	País	Puntuación de Prosperidad	Rango	País	Puntuación de Prosperidad	Rango	País	Puntuación de Prosperidad	Rango	País	Puntuación de Prosperidad
1	Suiza	97.1	44	Barbados	61.8	89	Bahamas	48.5	133	Myanmar	36.1
2	Noruega	96.3	45	Hungría	61.7	90	Guyana	47.8	134	Costa de Marfil	35.8
3	Luxemburgo	94.3	46	Argentina	61.6	91	Ucrania	47.7	135	Laos	35.4
4	Islandia	92.0	47	Panamá	60.7	92	Tunisia	47.7	136	Guinea	34.5
5	Irlanda	91.2	48	Mauricio	60.6	93	Filipinas	47.7	137	Etiopía	34.5
6	Finlandia	90.1	49	Kuwait	60.2	94	Sri Lanka	47.2	138	Uganda	34.5
7	Suecia	89.7	50	Serbia	60.2	95	Santo Tomé y Príncipe	46.9	139	Yibuti	34.1
8	Dinamarca	89.6	51	Rumania	59.8	96	Turquía	46.0	140	Mozambique	33.9
9	Países Bajos	89.2	52	Trinidad y Tobago	59.5	97	Vietnam	45.9	141	Camerún	33.7
10	Alemania	85.7	53	México	58.0	98	Arabia Saudita	45.5	142	Liberia	33.7
11	Estados Unidos de América	85.6	54	Jamaica	58.0	99	Venezuela	45.0	143	Turkmenistán	33.5
12	Australia	85.4	55	Bosnia y Herzegovina	57.7	100	Belice	44.4	144	Madagascar	33.2
13	Israel	84.9	56	Omán	57.6	101	Azerbaiyán	44.1	145	República Democrática del Congo	33.5
14	Austria	84.1	57	Colombia	57.4	102	Islas Solomon	43.7	146	Burkina Faso	33.0
15	Reino Unido	83.9	58	Ecuador	57.3	103	Vanuatu	43.7	147	Haití	32.6
16	Canadá	83.7	59	Perú	57.1	104	Bangladesh	43.7	148	Nigeria	32.2
17	Bélgica	83.1	60	Albania	56.0	105	Dominica	43.2	149	Malawi	32.1
18	Singapur	81.3	61	Tailandia	55.9	106	Jordania	43.0	150	Guinea Ecuatorial	32.1
19	Nueva Zelanda	81.1	62	Bulgaria	55.7	107	Argelia	42.4	151	Zambia	31.8
20	Italia	81.0	63	Montenegro	55.4	108	Nepal	42.1	152	Siria	31.3
21	Francia	80.6	64	Paraguay	55.1	109	St. Lucia	42.0	153	India	31.2
22	Japón	80.5	65	El Salvador	54.8	110	Timor-Leste	41.9	154	Togo	31.0
23	Malta	79.1	66	Brasil	54.2	111	Sudáfrica	41.8	155	Tanzania	30.4
24	España	78.8	67	Macedonia del Norte	54.1	112	Marruecos	41.2	156	Guinea-Bissau	30.4
25	Corea del Sur	76.6	68	Armenia	53.9	113	Ghana	40.9	157	Zimbabue	29.6
26	Chipre	74.7	69	Moldova	53.7	114	China	40.6	158	Burundi	29.3
27	Taiwán	72.2	70	Surinam	53.5	115	Gabón	40.4	159	Ruanda	29.0
28	Portugal	71.8	71	Guatemala	53.0	116	Senegal	40.2	160	Comoras	29.0
29	Eslovenia	70.2	72	República Dominicana	52.6	117	Camboya	40.2	161	Suazilandia	28.8
30	República Checa	70.0	73	Honduras	52.4	118	Indonesia	39.7	162	Mali	28.0
31	Grecia	69.7	74	Líbano	52.3	119	Namibia	38.9	163	Nigeria	27.6
32	Costa Rica	67.8	75	Seychelles	52.3	120	Kenia	38.9	164	Pakistán	27.5
33	Chile	67.1	76	Bahréin	51.9	121	Libia	38.8	165	Sudan	27.5
34	Emiratos Árabes Unidos	66.5	77	Bolivia	50.6	122	Irán	38.8	166	Mauritania	26.3
35	Uruguay	66.0	78	Nicaragua	50.4	123	Bután	38.8	167	Angola	26.3
36	Estonia	65.6	79	Cuba	50.2	124	Iraq	38.5	168	Sierra Leona	26.3
37	Eslovaquia	64.2	80	Georgia	50.1	125	Tayikistán	38.3	169	Lesoto	25.6
38	Polonia	64.0	81	Cabo Verde	50.1	126	Egipto	37.8	170	Chad	24.0
39	Lituania	63.9	82	Bielorrusia	50.0	127	Benín	37.7	171	Afganistán	22.2
40	Brunéi Darussalam	63.5	83	Kirguizistán	50.0	128	Gambia	37.6	172	República Centroafricana	20.8
41	Croacia	63.0	84	Mongolia	49.5	129	Botsuana	37.5	173	Yemen	16.8
42	Letonia	62.6	85	Uzbekistán	49.4	130	San Vicente y las Granadinas	37.2	174	Eritrea	16.0
43	Qatar	62.2	86	Kazakstán	49.4	131	Papúa Nueva Guinea	37.1			
			87	Malasia	49.0	132	República del Congo	36.1			
			88	Rusia	49.0						

3. ANÁLISIS PRELIMINAR Y APORTES CLAVE

Esperamos que los académicos y profesionales puedan utilizar estos datos para conducir un amplio rango de análisis y forjar recomendaciones prácticas. En esta sección, presentamos algunos de nuestros análisis preliminares para explorar la pregunta central de este proyecto: ¿cuál es la relación entre libertad y prosperidad? Sin duda, este ha sido el tema de un enorme debate académico, y no podremos resolver esta cuestión en un solo informe.⁶ Aún así, este análisis trae datos nuevos para tener en cuenta esta pregunta. Los datos y análisis en este reporte indican que la libertad y la prosperidad están correlacionados, y proporcionan más apoyo a la tesis de que la libertad contribuye a la prosperidad.

3.1: LA PROSPERIDAD ESTÁ ALTAMENTE CORRELACIONADA CON LA LIBERTAD

Un resultado central de este reporte es que la prosperidad y libertad están altamente correlacionadas. El coeficiente de correlación entre los índices es 0.81. Valores altos de Libertad están asociados con valores altos de Prosperidad, y valores bajos de Libertad están asociados con valores bajos de Prosperidad. La estadística R^2 muestra que 66 por ciento de la variación en prosperidad alrededor del mundo puede ser explicada por la libertad (Tabla 5).

La fuerte relación entre libertad y prosperidad puede verse también en estadísticas descriptivas simples. Con la excepción de Israel y Singapur, cada país en la categoría próspera está también en la categoría Libre. Israel y Singapur (debido a los altos niveles de libertad económica de este último) ocupan las dos posiciones más altas en la categoría Mayormente Libre (Tabla 4).

Además, ningún país Libre en 2021 está Mayormente No Próspero o No Próspero; ellos son o Prósperos o Mayormente Prósperos.

Los cuarenta y un países que integran la categoría superior del Índice de Libertad clasifican también en los cincuenta más altos para el Índice de Prosperidad, excepto por Rumania (cincuenta y uno en el Índice de Prosperidad) y Cabo Verde (ochenta y uno).

Además, todos los países No Libres en nuestro Índice de Libertad clasifican en categorías Mayormente No Prósperos o No Prósperos en nuestro Índice de Prosperidad—excepto Cuba, la cual califica por encima de cincuenta en Derechos Minoritarios y Salud.

Continuando con estadísticas descriptivas, encontramos que los ciudadanos en países Libres son cinco veces más ricos en ingreso per cápita (\$36,142) que los ciudadanos en los países Mayormente Libres (\$7,246) (Tabla 3). Ellos son seis veces más ricos que los ciudadanos en las sociedades Mayormente No Libres (\$5,791).

La calidad de vida es también diferente en sociedades Libres y No Libres. Como puede verse en la Tabla 3, Salud, Medio Ambiente, Felicidad, y Derechos Minoritarios mejoran conforme un país se mueve hacia mayor libertad. La calificación promedio en Salud salta de 60.6 a 87.5 cuando se mueve de Mayormente Libre a la categoría Libre. La calificación promedio en Medio Ambiente cae más de 50 por ciento cuando se mueve del Grupo Libre al grupo Mayormente Libre. La gente en países Libres es casi tres veces más feliz que la gente en países No Libres. Para Derechos Minoritarios, la brecha es más pequeña entre grupos Mayormente Libres y Libres (nueve puntos), pero la calificación cae significativamente conforme se reduce la libertad, con brechas de casi veinte puntos entre Mayormente Libres y Mayormente No Libres, y nuevamente entre Mayormente No Libres y No Libres. Estos resultados sugieren que más libertad está asociada con una mejor vida para la persona promedio.

Tabla 3: Estadísticas Descriptivas en las Categorías del Índice de Libertad

Categoría	Conteo de País	Índice de Libertad		Población Cubierta		INB per Cápita (USD\$)		Puntuación de Salud	
		Promedio	Mediana	Total (en millones)	Participación del total	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana
Global	174	56.7	55.7	7,686	100%	13,312	5,070	62.2	67.2
Libre	41	83.2	82.3	1,131	15%	36,142	32,290	87.5	89.9
Mayormente Libre	67	60.8	59.7	2,824	37%	7,246	4,500	60.6	65.9
Mayormente No Libre	55	39.7	40.5	3,570	46%	5,791	2,030	49.1	47.1
No Libre	11	18.3	18.9	157	2%	2,775	1,160	43.7	42

Tabla 3 (Continúa): Estadísticas Simples en las Categorías del Índice de Libertad

Categoría	Conteo de País	Calificación de Medio Ambiente		Calificación de Felicidad		Calificación de Derechos Minoritarios		Índice de Prosperidad	
		Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Global	174	45.4	46.1	62.2	56.1	79.1	87.6	51.2	49
Libre	41	80.7	89.2	79.4	78.4	94.6	95.9	76.9	79.1
Mayormente Libre	67	38.7	41.6	52.1	52.4	85.3	88.9	48.2	47.7
Mayormente No Libre	55	30.4	27.1	47.0	45.3	66.7	70.0	40.0	38.3
No Libre	11	29.4	29.5	27.5	22.6	47.6	45.6	30.5	31.3

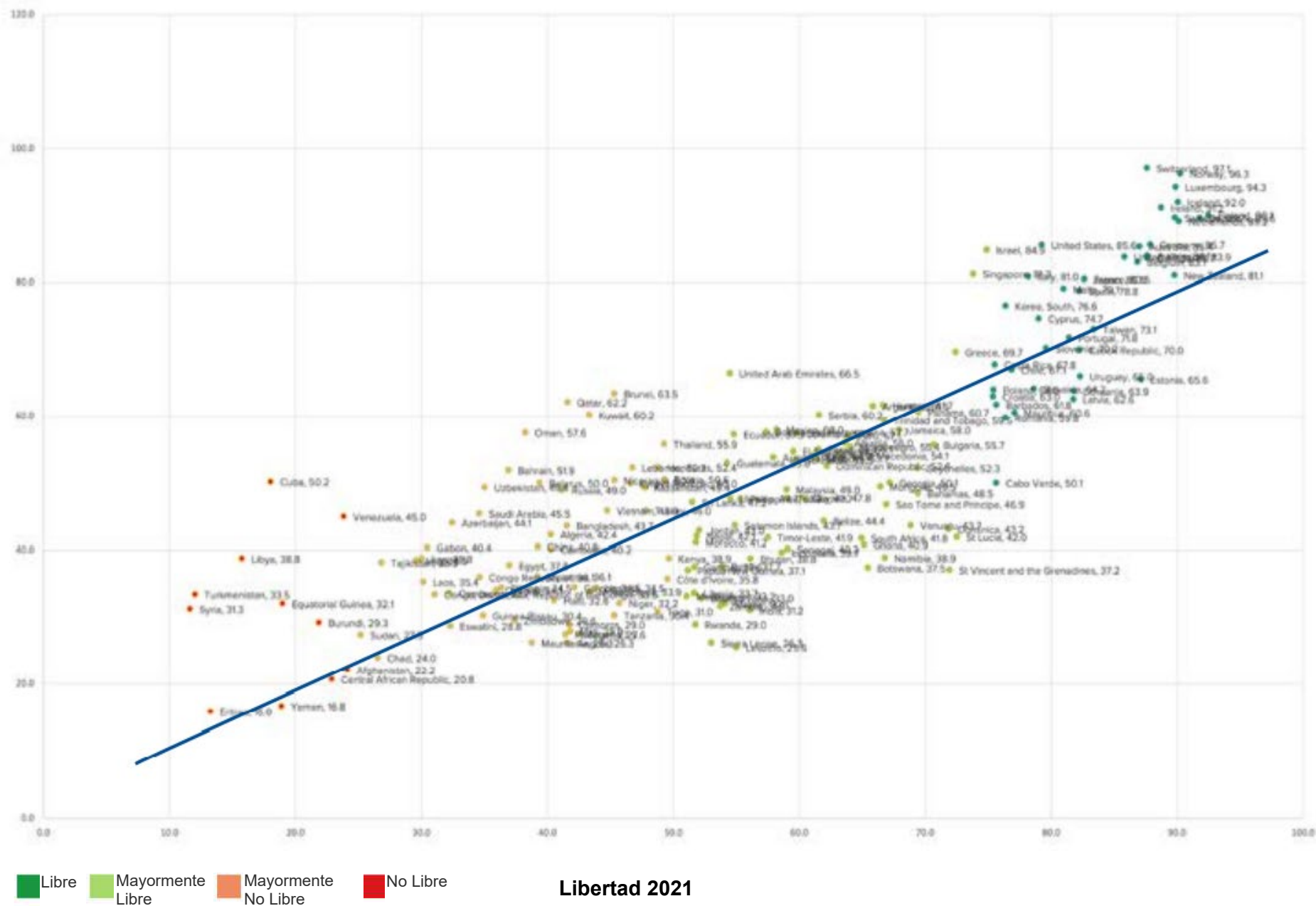
Tabla 4: Superposición Entre Categorías de Libertad y Prosperidad

La tabla muestra el porcentaje de países en cada categoría superpuesta. El número de países se muestra entre paréntesis.



Figura 5: Correlación entre Libertad y Prosperidad

Prosperidad
2021



3.2 LA EVIDENCIA SUGIERE QUE LA LIBERTAD CONTRIBUYE A LA PROSPERIDAD

En esta sección examinamos si los países más libres tienden a ser más prósperos a lo largo del tiempo. Los académicos han debatido durante mucho tiempo la dirección de la relación entre libertad y prosperidad. La percepción de que la libertad promueve la prosperidad se remonta al menos a *La Riqueza de las Naciones* de Adam Smith, la cual argumenta que las leyes y las instituciones que protegen la libertad de los individuos para perseguir sus propios intereses resulta en mayor prosperidad para la sociedad en general.⁷

Otros sostienen que la relación va en dirección opuesta. Barrington Moore, por ejemplo, sostiene que un país no puede sostener democracia sin una clase media próspera.⁸ La gente adquiere propiedad y riqueza material primero, y entonces exigen una voz en el gobierno, incluyendo las libertades para proteger su riqueza. Esta hipótesis se remonta hasta Aristóteles, quien postuló que una gran clase media próspera puede mediar entre ricos y pobres, creando la base legal sobre la cual puede funcionar la libertad política. Hace un siglo, Max Weber extendió esta línea de pensamiento, proponiendo que la clase media defiende su poder económico al consagrarlo en leyes e instituciones.

Una tercera posibilidad es que hay un bucle de retroalimentación positiva; la libertad engendra prosperidad, la cual a su vez engendra más libertad.

La idea de que las instituciones son la clave para un crecimiento económico a largo plazo está bien establecida en la teoría económica contemporánea. Las instituciones proporcionan las reglas del juego. Las reglas que incentivan emprendimiento, trabajo arduo, planeación a largo plazo, y acceso amplio a oportunidades económicas tienden a producir sociedades más ricas. Las reglas que sofocan la innovación discriminan contra ciertos segmentos de la sociedad, y no garantizan que los individuos puedan disfrutar los frutos de sus labores y creaciones tienden a producir sociedades más pobres.

En teoría, tanto los países democráticos como los autocráticos podrían establecer instituciones económicas sólidas para producir crecimiento a largo plazo. Pero en práctica, es mucho más probable que las democracias hagan eso.

Los dictadores establecen reglas que maximizan su control político y benefician a ellos mismos y a quienes los apoyan, en detrimento de segmentos más amplios de la sociedad. Por otro lado, debido a que los líderes democráticos proceden de y representan secciones transversales más amplias de la sociedad, tienden a establecer instituciones que benefician franjas más amplias de esa sociedad.⁹

No podremos resolver definitivamente este debate complejo en un informe único, pero sí aportamos datos nuevos para insistir en estas preguntas. Creemos que nuestros datos y análisis apropiado proporcionan evidencia de que los países más libres tienden a volverse más prósperos.

En un esfuerzo para desenredar esta relación, examinamos la fortaleza de las correlaciones entre libertad y prosperidad a lo largo del tiempo. Usando la misma metodología, recreamos los Índices de Libertad y Prosperidad 2021 para 2016, 2011 y 2006. Examinamos si las mediciones de libertad en años previos están asociadas con niveles de prosperidad en años subsecuentes. Después de todos, los cambios en prosperidad no ocurren de la noche a la mañana. Si la libertad impulsa una prosperidad posterior, entonces deberías ver las correlaciones entre libertad en años previos más fuertemente asociados con niveles de prosperidad en años posteriores.

Esto es lo que encontramos. De hecho, como se puede ver en la Tabla 5, y en la Figura 6, mientras más largo es el lapso entre nuestras mediciones de Libertad y Prosperidad, es más fuerte la asociación. El nivel de Prosperidad de un país hoy se explica mejor por su nivel de Libertad en 2006 que por su Libertad actual. En este análisis nos preocupa la tendencia general a lo largo del tiempo, no las diferencias absolutas año con año. La correlación y las estadísticas R^2 es más alta cuanto más se retrocede en el tiempo, indicando un ajuste más fuerte entre Libertad pasada y Prosperidad futura. El Índice de Libertad 2006, la medición más temprana de Libertad calculada para este reporte está fuertemente asociada con niveles de Prosperidad en 2021. Mientras que las diferencias relativas pueden parecer pequeñas, ellas son en una dirección consistente. Esta prueba aproximada no proporciona prueba definitiva de que los avances en libertad produzcan prosperidad posterior, pero es sugestivo de tal dinámica y digno de mayor investigación.

Figura 6: Correlación entre Libertad 2006 y Libertad 2021

Prosperidad
2021

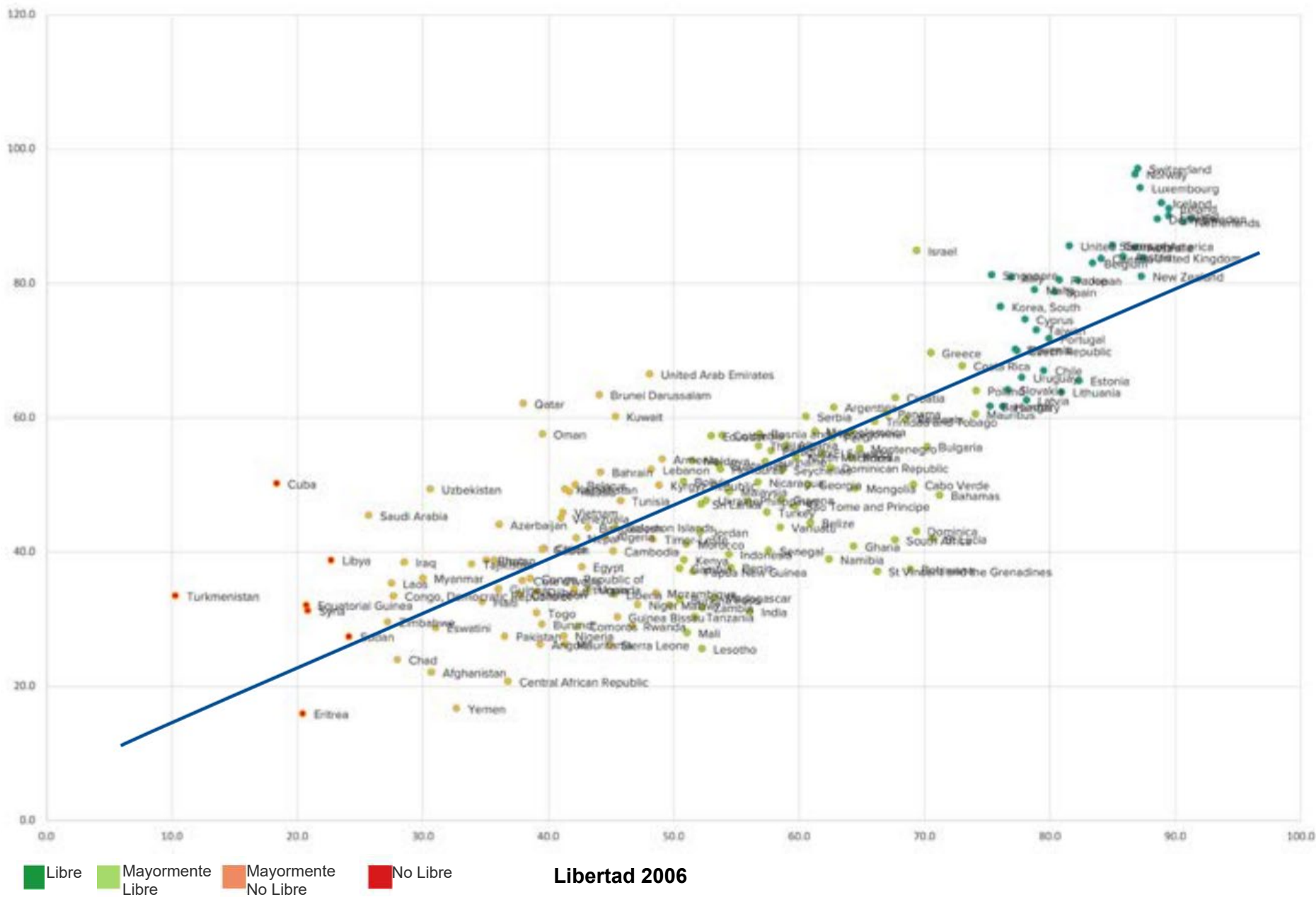


Tabla 5: Correlaciones Históricas

Año Índice de Libertad	Prosperidad 2021		
	R2	Pendiente	Correlación Simple
2021	0.656	0.762	0.810
2016	0.662	0.771	0.814
2011	0.673	0.809	0.821
2006	0.677	0.834	0.823

Nota: La tabla se basa en los resultados de regresión de mínimos cuadrados ordinarios simples, en los cuales el Índice de Prosperidad 2021 es la variable dependiente y las series de tiempo del Índice de Libertad son las variables explicativas.

También probamos la hipótesis alterna. ¿Están los niveles pasados de Prosperidad más fuertemente asociados con los niveles actuales de Libertad? Mientras que existe una relación, es más débil que el vínculo entre Libertad y la Prosperidad posterior. Por ejemplo, la estadística R^2 entre Prosperidad en 2006 y Libertad en 2021 es 0.613, mientras que la misma estadística para Libertad en 2006 y Prosperidad en 2021 es 0.677. La Libertad en un año dado está más fuertemente asociada con la prosperidad posterior que a la inversa. Esta simple prueba sugiere que la relación es impulsada más por un nivel de libertad de un país moldeando su nivel posterior de prosperidad que a la inversa.

Como planeamos actualizar los datos anualmente, esperamos realizar un análisis más extenso sobre la dirección y magnitud de la relación entre libertad y prosperidad, y animamos a otros para que hagan lo mismo.

También analizamos los países con los cambios más grandes en calificación en el Índice de Libertad entre 2006 y 2021. Si nuestra hipótesis es correcta, deberíamos esperar cambios grandes en la variable independiente (Libertad) para que sean asociados con cambios significativos en Prosperidad.

Dos países sobresalen por cambios grandes en libertad durante este período, y encontramos que sus niveles de prosperidad cambiaron en la misma dirección.

Bután tuvo el salto más alto en Libertad de cualquier país entre 2006 y 2021, y también mostró un incremento en Prosperidad. En el 2008, Bután experimentó una transición de una monarquía absoluta a una monarquía constitucional, incluyendo el establecimiento de una legislatura elegida. La calificación del Índice de Libertad de Bután refleja estos cambios, con un 74 por ciento de incremento en Libertad Legal y un enorme 166 por ciento de incremento en Libertad Política entre 2006 y 2021. La calificación de ingreso de Bután incrementó 91 por ciento, y hubo un 35 por ciento de incremento en su calificación de Medio Ambiente.

Venezuela, en contraste, es el país que perdió la mayor parte de su libertad y prosperidad entre el 2006 y el 2021 – un resultado con raíces en la cada vez mayor represión política de Hugo Chávez y abrazar las políticas económicas socialistas y populistas conforme consolidó el poder. El país bajó más de 42 por ciento en su calificación general de Libertad. La caída en su calificación de Libertad Política fue más pronunciada – una caída de 68 por ciento. En el Índice de Prosperidad, la calificación de Venezuela se desplomó 24 por ciento del 2006 al 2021. El país estuvo una vez entre los más ricos y desarrollados en Latinoamérica, pero ahora califica mal en Salud, Ingreso, y Felicidad.

CAMINOS DE DESARROLLO DIVERGENTES PARA PAÍSES ANTERIORMENTE COMUNISTAS EN EUROPA DEL ESTE

Como nuestra prueba siguiente, observamos los caminos divergentes de las transiciones políticas y económicas de los países después del fin de la Guerra Fría. La caída del comunismo en Europa Central y Europa del Este en el período de 1989-1990 puede verse como un tipo de experimento natural. Antes de la caída, estos países tenían niveles similares de libertad y prosperidad. Algunos países como Estonia, Letonia, Lituania, y Rumania, escogieron democracia y mercados libres. Otros, tales como Bielorrusia y Rusia, llegaron a ser gobernados por regímenes autocráticos en los años siguientes. ¿Cuál fue el resultado de estas opciones en las trayectorias de su desarrollo económico posterior?

Estos seis países tuvieron trayectorias económicas divergentes entre 1995 (el primer año para el cual todos los países tuvieron datos comparables) y el 2020. Como podemos ver en la Tabla 6, los países que escogieron libertad están entre siete y nueve veces más ricos hoy, mientras que los países que permanecieron autocráticos están solamente entre tres y cinco veces más ricos.

Tabla 6: Incremento del PIB Per cápita en Países Excomunistas Seleccionados (1995-2020)

	PIB per cápita (US\$ actuales)		
	1995	2020	Multiplificador
Estonia	3,134	23,027	7.3
Letonia	2,330	17,726	7.6
Lituania	2,168	20,234	9.3
Rumania	1,650	12,896	7.8
Bielorrusia	1,323	6,424	4.9
Rusia	2,666	10,127	3.8

Los datos de nuestros Índices de Libertad y Prosperidad muestran resultados similares y se pueden ver en la Tabla 7. Rusia (clasificó en ochenta y ocho) y Bielorrusia (Clasificó en ochenta y dos) desempeño inferior en el Índice de Prosperidad con relación a sus vecinos más libres.

CAMINOS DE DESARROLLO DIVERGENTE PARA GENTE VIVIENDO BAJO GOBIERNOS COMUNISTAS Y DEMOCRÁTICOS

Podemos sacar conclusiones similares considerando la Segunda Guerra Mundial como el punto de partida para un nuevo período de desarrollo. Por décadas después de la Segunda Guerra Mundial, China, Alemania y Corea fueron divididos. Algunas personas vivieron en países comunistas, mientras que otras vivieron en países con mercados libres y con regímenes políticos que eran democráticos desde el inicio (Alemania Occidental), se convirtieron en una democracia (Corea del Sur y Taiwán), o tuvieron un amplio rango de libertades (Hong Kong).

Esto nos proporciona otro experimento natural. ¿La gente viviendo en libertad se volvió más próspera a lo largo del tiempo?

Empezamos con Alemania. De acuerdo con los datos de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (Organisation for Economic Co-operation and Development - OECD) el producto interno bruto (PIB) per cápita de la Alemania Occidental democrática en 1950 fue solo aproximadamente 1.5 veces más grande que el Alemania Oriental comunista (\$4,280 vs. \$2,796). Pero, para la reunificación de Alemania en 1990, el ingreso per cápita de Alemania Occidental había crecido para ser 3.6 veces más grande (\$19,441 vs. \$5,403) que el de Alemania Oriental.¹⁰

Permítanos ahora llamar su atención a la península de Corea. Corea del Norte y del Sur eran ambas excepcionalmente pobres en 1950.¹¹ Mientras que ambos países carecían de libertad política desde el fin de la Guerra de Corea hasta 1980, ellos eligieron caminos muy diferentes relacionados con la libertad económica. Los dictadores de Corea del Sur escogieron el capitalismo, y derechos seguros de propiedad, mientras que los

Tabla 7: Calificaciones de Países Excomunistas Seleccionados

	Libertad 2021		Prosperidad 2021	
	Calificación	Clasificación	Calificación	Clasificación
Estonia	87.2	14	65.6	36
Letonia	81.7	25	62.6	42
Lituania	81.8	24	63.9	39
Rumania	76.3	36	59.8	51
Bielorrusia	39.4	139	50.0	82
Rusia	41.2	135	49.0	88

Los líderes de Corea del Norte seleccionaron una economía comunista planeada por el estado. Para 1980, el ingreso per cápita de Corea del Sur (\$1,589) era más del doble que el de Corea del Norte (\$768).¹²

Comenzando en la década de 1980, Corea del Sur se transformó a sí misma en una democracia, mientras que Corea del Norte permanece una dictadura. La adición de libertades políticas en Corea del Sur resultó en una divergencia aún mayor en los caminos económicos de estas dos naciones. Los datos de Estados Unidos para 2021 muestran un PIB per cápita de \$31,947 para Corea del Sur y \$639 para Corea del Norte.¹³ Hoy, la gente que vive libre en Corea del Sur es cincuenta veces más rica que aquellos viviendo no libres en Corea del Norte.

Corea del Norte no está clasificada en nuestros índices porque no proporciona datos suficientes. Corea del Sur clasifica en trigésimo quinto y Libre en nuestro Índice de Libertad y vigésimo quinto y Próspero en nuestro Índice de Prosperidad.

¿Cómo se ve esta historia al examinar a los chinos viviendo bajo sistemas políticos y económicos diferentes? La República Popular de China (RPC) ha estado bajo el control del Partido Comunista Chino desde 1949. China nunca ha tenido libertad política, aunque comenzó instituyendo reformas económicas liberalizadoras en la década de 1980 bajo Deng Xiaoping. Hasta que fue tomado el control por la RPC en 2020, Hong Kong no estaba bajo el control británico o una región autónoma de la RPC, disfrutó ciertas libertades democráticas, y clasificó entre los mercados más libres en el mundo. Taiwán fue establecido como una dictadura al final de la 2ª Guerra Mundial, pero adoptó mercados libres. Comenzó su transición a una democracia después de 1975. ¿Cuáles fueron los resultados de estas decisiones institucionales?

La RPC, Taiwán, y Hong Kong eran todos pobres en 1961, con INB per cápita de \$76, \$163, y \$437, respectivamente.¹⁴ Pero sus niveles diferentes de libertad resultaron en niveles diferentes de prosperidad para 2020. Taiwán y Hong Kong Libres fueron capaces de escaparse de la trampa del ingreso medio, mientras que China no libre, por lo menos hasta la fecha, no lo ha hecho. La trampa de ingreso medio, una medición creada por el Banco Mundial en 2006, se refiere a una situación en la cual un país en desarrollo se mueve desde la categoría pobre hacia la categoría de ingreso medio, pero queda atascado por debajo del umbral del ingreso alto — actualmente calculado por el Banco Mundial como \$12,695 INB per cápita.¹⁵ En 2020, el ingreso per cápita en China, Taiwán, Hong Kong fue \$10,055, \$25,055, y \$46,324, respectivamente.¹⁶ Estas diferencias son claras también en nuestros índices. Taiwán Clasificó Libre y Mayormente Próspero, mientras que China clasificó Mayormente No Libre y Mayormente No Próspera. Hemos escogido no clasificar a Hong Kong porque está ahora bajo el control de RPC.

3.3 LAS AUTOCRACIAS GENERALMENTE NO SON PRÓSPERAS

Algunos podrían pensar que un gobernante autocrático puede garantizar la estabilidad y empujar las reformas económicas requeridas. Podrían apuntar hacia Singapur como un ejemplo de una no democracia próspera. Pero, dichos ejemplos son pocos y distantes.

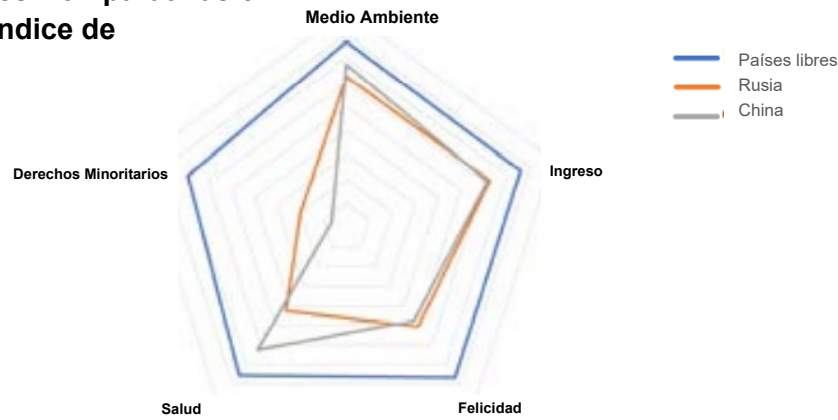
A los líderes autoritarios les gusta centralizar el poder y les disgustan las instituciones económicas fuertes que podrían frenar su poder. Mientras que los líderes autoritarios pueden a veces tomar buenas decisiones económicas, ellos frecuentemente toman catastróficamente malas. Por ejemplo, la colectivización de agricultura llevó a hambruna masiva en la Unión Soviética de José Stalin, en la China de Mao Tsetung y en la Corea del Norte de Kim Il-Sung. Más recientemente y menos dramático, las malas decisiones financieras de los líderes de Turquía llevaron a una inflación alta y el colapso de su moneda, mientras que en Kazajistán la cleptocracia duradera del expresidente Nursultan Nazarbayev y su familia provocó disturbios sociales. Inclusive si un país tiene un líder autoritario sabio que toma buenas decisiones consistentemente, como Lee Kuan Yew de Singapur, no hay garantía de que su sucesor será igualmente sabio. Además, un modelo que podría trabajar para una ciudad-estado pequeño como Singapur no aplica fácilmente a países más grandes.

Las autocracias están sujetas también a reversiones rápidas y dramáticas en el camino hacia una mayor prosperidad. Venezuela, por ejemplo, un país rico en recursos naturales y con una tradición democrática, adoptó políticas autoritarias y socialistas a principios de la década de 2000. Como resultado, Venezuela perdió dos tercios de su PIB desde el 2014 al 2019.¹⁷ Esto es comparable a la caída del 60 por ciento en PIB que Siria experimentó durante su guerra civil.¹⁸ Los líderes autoritarios malos acortando libertades pueden devastar a un país tanto como una guerra civil.

Las sociedades no libres no dependen de reglas e instituciones en vez de esto dependen de decisiones autoritarias. Estas decisiones pueden a veces, redirigir el capital y a la gente hacia salidas más productivas y tienen un impacto positivo a corto plazo. Pero a largo plazo, si estas decisiones no son acompañadas por libertades más grandes, es probable que estos autócratas puedan perjudicar cualquier progreso que obtengan.

De manera similar, la tendencia autoritaria para acumular poder hace que los líderes estén renuentes a permitir mercados libres, lo cual, cuando es regulado apropiadamente, refleja las decisiones de numerosos agentes económicos y un camino más sólido para el desarrollo económico que las decisiones de un autócrata o burocracia central.

Figura 7: Clasificaciones Comparativas en los Componentes del Índice de Prosperidad



Nota: Utilizamos estas Clasificaciones de China y Rusia y las clasificaciones promedio de todos los países incluidos en la categoría Libre. Los cinco ejes representan los cinco indicadores formando el Índice de Prosperidad. El punto central representa una clasificación de ciento setenta y cuatro, el peor desempeño posible. La línea exterior representa una clasificación de uno, el mejor desempeño posible en cada indicador.

CHINA

China es frecuentemente citada como un modelo exitoso de desarrollo económico, pero nuestros índices no soportan esto. Después de setenta y tres años de liderazgo del Partido Comunista, China clasifica en el lugar ciento cuarenta en el Índice de Libertad y en el lugar ciento catorce en el Índice de Prosperidad.

Es seguro, el crecimiento económico de China ha sido impresionante en muchas maneras, pero aún está lejos de alcanzar una prosperidad generalizada. Observando los componentes del índice de Prosperidad, China clasifica solamente en el lugar quincuagésimo séptimo en la puntuación de Ingreso, con PNB per cápita justo por encima de \$10,000. Esto la pone directamente en el rango de ingreso medio, muy por debajo de otros países asiáticos tales como Japón, Taiwán, Corea del Sur y Singapur. Mientras que las élites en las ciudades costeras de China son ricas y hay mucho menos chinos viviendo en la pobreza que en el pasado, el interior del país permanece pobre en gran parte.

La posición baja de China en el Índice de Prosperidad se explica también por su clasificación en Derechos Minoritarios en el lugar ciento sesenta y siete de ciento setenta y cuatro (Figura 7). Esta puntuación, parte de nuestra visión integral de prosperidad, refleja las políticas brutales de China en el Tíbet y el genocidio en Xinjiang.

Existen también preguntas reales sobre si el modelo capitalista dirigido por el estado de China puede continuar entregando crecimiento en ingreso. Xi Jinping prioriza el control político sobre el crecimiento económico, y ha estado retrocediendo en reformas liberalizadoras, como se ve en sus medidas enérgicas sobre el sector tecnológico chino. Además, el camino pasado de China hacia el crecimiento fue impulsado principalmente por la exportación de productos fabricados baratos e inversiones principales en infraestructura por el PPC.

Para escapar de la trampa de ingreso medio, China sin embargo necesitará convertirse en un verdadero líder de innovación y desarrollar un mercado basado en el consumidor. No está claro si puede hacer esa transición sin más libertad.

Además, China tiene muchas otras deficiencias estructurales, incluyendo niveles altos de contaminación, corrupción masiva, y reducción de la población en edad de trabajar como un resultado de la política fallida de hijo único, políticas excesivamente duras, pero aún así ineficientes contra el COVID, y una comunidad internacional que cada vez se vuelve más temerosa de una dependencia económica de China. El PCC anunció en marzo del 2022, que el objetivo de crecimiento de PNB para el año era "alrededor del 5.5 por ciento,"¹⁹ el más bajo en treinta años. Pero, justo un mes después el Fondo Monetario Internacional proyectó una tasa de crecimiento de 4.4 por ciento, y algunos economistas predicen tasas de crecimiento por debajo del 4 por ciento. Inclusive Xi Jinping ha admitido ese crecimiento lento en China es "lo nuevo normal."²⁰

RUSIA

Rusia es un ejemplo prototípico de un país Mayormente No Libre y Mayormente No Próspero. Clasifica en el lugar ciento treinta y cinco en el Índice de Libertad y octagésimo octavo en el Índice de Prosperidad. Esto es el resultado de más de siete décadas de comunismo y dos décadas de autoritarismo después de la caída de la Unión Soviética en 1991 (con un breve período de experimentación en mercados más libres y pluralismo político en la década de 1990).

Rusia disfrutó crecimiento económico fuerte a principios de la década del 2000, principalmente gracias a precios altos de petróleo y mercados más abiertos.²¹ Rusia, al igual que China, es un país de ingreso medio con un PNB per cápita de aproximadamente \$10,000. Rusia es similar a China en muchas mediciones de Prosperidad, con la excepción de Derechos Minoritarios (ciento cuarenta para Rusia), en donde China clasificó inclusive peor. Los datos para nuestro análisis fueron recolectados antes de la invasión de Rusia a Ucrania. Debido a que Vladimir Putin restringe más a la sociedad rusa durante la guerra, esperamos que la libertad y prosperidad de Rusia declinen más en los próximos años.

AUTOCRACIAS EXTRACTORAS DE PETRÓLEO

La mayor excepción en nuestro resultado de que las autocracias no pueden producir prosperidad viene de estados ricos en petróleo, como las monarquías del Golfo. Los ingresos del petróleo han permitido a estas autocracias el proporcionar a sus ciudadanos algo de los ingresos más altos per cápita en el mundo.

MONARQUÍAS DEL GOLFO

Las monarquías del Golfo, con la excepción de los EAU, todas caen en la categoría Mayormente No Libre.

Debido a su habilidad para generar grandes ingresos de la extracción de petróleo, sin embargo, estos países clasifican alto en uno de los indicadores clave de prosperidad, PNB per cápita. Sus calificaciones en nuestro Índice de prosperidad sin embargo sufren debido a que clasifican bajo en otros indicadores de prosperidad como Medio Ambiente y Derechos Minoritarios.

Mientras que las monarquías del Golfo han establecido ingresos récord por precios altos de petróleo a lo largo de las décadas anteriores, el mundo puede estarse moviendo lejos de los combustibles fósiles y hacia formas más limpias de energía. Para tener éxito en dicho ambiente, los estados productores de petróleo necesitarán liberalizar sus economías y permitir más libertades a su gente.

Algunas monarquías del Golfo ya están tomando pasos limitados en esta dirección. En Arabia Saudita, por ejemplo, el gobierno ha otorgado recientemente mayores derechos a las mujeres y se abrió más a la inversión extranjera.

EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

Los EAU han estado guiando el camino hacia más libertad en la región del Golfo. Se desempeña mejor que todas las otras monarquías del Golfo tanto en libertad como en prosperidad. Mientras que sus mediciones en Libertad Política son bastante bajas, sí permite un amplio rango de Libertades Económicas y Legales. De hecho, tomados juntos, estas libertades son suficientes para mover a los EAU a la categoría de Mayormente Libre – el único país en el Golfo en recibir esta distinción. Estas mayores libertades han resultado también en desempeño económico superior. Los EAU supera a sus vecinos para clasificar como el trigésimo cuarto país más próspero globalmente en nuestro índice.

SINGAPUR

Singapur es mencionado frecuentemente como un ejemplo importante de cómo sistemas autocráticos pueden proporcionar prosperidad económica. Nuestro Índice de Libertad revela, sin embargo, que el secreto para el éxito de Singapur es bastante directo. Mientras que Singapur clasifica bajo en Libertad Política, está entre los niveles más altos de Libertad Económica y Legal. De hecho, Singapur clasifica como un país Mayormente Libre, y cae apenas por debajo de nuestro umbral para completamente Libre.

Singapur demuestra, por lo tanto, que este modelo puede funcionar, pero su ejemplo puede ser *sui generis*: Singapur es una pequeña ciudad-estado. De hecho, existe mucha evidencia de que los países pequeños abiertos al comercio internacional pueden prosperar.²² Pero, no sería fácil administrar un país más grande en dicha manera centralizada.

Además, Singapur ha sido gobernado hasta ahora, por autócratas bastante prudentes, quienes han priorizado continuamente la libertad económica y legal. Dado que el poder político en el país está concentrado, sin embargo, siempre existe el riesgo de que los líderes futuros escogiesen limitar estas libertades. Mientras que puede parecer tonto matar a la gallina de los huevos de oro, existen muchos ejemplos de líderes autocráticos haciendo justo lo que creen que es necesario para proteger su poder político. El permitir mayor libertad política en Singapur proporcionaría barreras contra cambios arbitrarios en el modelo económico exitoso de Singapur y asegurar mejor su prosperidad futura.

4. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA

Estos índices inaugurales proporcionan un medio nuevo de evaluar la libertad y prosperidad alrededor del mundo, y esperamos que sean utilizados ampliamente por académicos y creadores de políticas a seguir. Debido a que estos índices se producirán anualmente, ellos nos permitirán rastrear el progreso y retroceso a lo largo del tiempo. Todos los datos y recursos utilizados para esta investigación son públicos y están disponibles para consulta en el sitio en la red del Centro de Libertad y Prosperidad.

El objetivo del trabajo del Centro de Libertad y Prosperidad es mejorar el estándar de vida de los más pobres y marginados. Este reporte utiliza los datos de nuestros índices y otras fuentes para examinar la relación entre libertad y prosperidad. El argumento central del reporte es que las libertades económicas, políticas y legales son el camino más seguro para una prosperidad sostenible. La libertad y la prosperidad están correlacionados, y la teoría y la evidencia histórica sugieren que los países más libres tienden a ser más prósperos.

¿Cuáles son las implicaciones políticas de este análisis? La conclusión fundamental es que aquellos interesados en incrementar el desarrollo económico y la prosperidad deberían priorizar la promoción de libertades económicas, políticas y legales.

Esperamos que nuestros índices inspiren a los reformadores en el mundo en desarrollo. Los políticos, periodistas, académicos, y otros en países en desarrollo nos pueden ayudar a crear el caso de que la libertad engendra prosperidad. Si ellos encuentran nuestros argumentos convincentes, los animamos a que amplifiquen el mensaje en sus campañas políticas, en sus periódicos, y en el salón de clases. Al realizar la investigación para este informe, frecuentemente escuchamos que, en muchos países aquellos en el otro lado del debate son vociferantes, pero quienes abogan por la libertad como una avenida hacia la prosperidad son silenciosos frecuentemente. Cambiemos esto. Ayúdenos a defender el caso.

Más específicamente, nuestros índices proporcionan una vara de medición clara para lo que hacen bien los países, y en dónde existe lugar para mejoría. Animamos a los reformadores a utilizar nuestros índices como una plantilla para recomendar e implementar reformas específicas y diseñadas para el país.

Las reformas son frecuentemente más efectivas cuando se originan orgánicamente dentro de los países, pero el estímulo y el apoyo de actores externos son importantes también. Los Estados Unidos y otros países desarrollados deberían continuar

alentando el progreso hacia las tres libertades en sus relaciones exteriores.

Las organizaciones filantrópicas dedicadas a ayudar a la gente en países en desarrollo deberían fondar iniciativas que promuevan libertad, además de otro tipo de asistencia.

El sector privado en países desarrollados debería a través de cámaras de comercio insistir que las tres libertades son un camino demostrado para que países en desarrollo atraigan inversión extranjera directa. Las compañías de países desarrollados pueden ser una fuerza mayor para el bien. Pueden aportar capital y tecnología, ofrecer trabajos y capacitación a trabajadores locales, e introducir las mejores prácticas, como negociaciones comerciales éticas, mediciones para evitar discriminación de género y salarios justos.

Las organizaciones internacionales deberían continuar apoyando libertades económicas, políticas y legales como el mejor camino hacia la prosperidad. Esta no es siempre una tarea fácil para estas organizaciones, las cuales pueden estar bajo presión de los estados autoritarios miembro que discuten que su modelo de gobierno es igual de válido. Animamos a las organizaciones internacionales a que confíen en datos objetivos, incluyendo nuestros índices, para empujar atrás estas presiones.

Además, los Estados Unidos y sus aliados y socios en el mundo libre deberían desarrollar una estrategia para contrarrestar la influencia global de China y Rusia. Beijing y Moscú quieren un mundo seguro para la autocracia, y sus prácticas, incluyendo asistencia exterior, han contribuido a una reducción en libertad global. Los países de occidente deberían ofrecer un modelo mundial libre competitivo de asistencia exterior e inversión en infraestructura.

Finalmente, aunque creemos que este informe y nuestros índices ayudan a avanzar el debate sobre la relación entre libertad y prosperidad, no somos tan inocentes como para creer que esta es la palabra final. El debate debería continuar y continuará. Animamos a los académicos alrededor del mundo a estudiar más la relación entre libertad y prosperidad y por lo tanto, contribuir con beca que es esencial para la prosperidad futura de la humanidad.

APÉNDICE: METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES

METODOLOGÍA

El Índice de Libertad y el Índice de Prosperidad son dos índices separados que clasifican ciento setenta y cuatro países alrededor del mundo de acuerdo con sus niveles de libertad y prosperidad. El Índice de Libertad mide la Libertad Económica, Libertad Política y la Libertad Legal. El Índice de Prosperidad mide el Ingreso, el Medio Ambiente, la Salud, los Derechos Minoritarios y la Felicidad.

Todas las mediciones del índice son ponderadas igualmente y la calificación para cada índice es el promedio simple de sus partes. Las puntuaciones van desde cero hasta cien, con valores más altos indicando más libertad o prosperidad. En donde sea apropiado, datos crudos se convierten a una escala de 0-100.

Los países en el Índice de Libertad están divididos en cuatro categorías con base en su puntuación general: aquellos por encima de una calificación de setenta y cinco puntos (Libre), aquellos con una calificación entre cincuenta y 74.9 (Mayormente Libre), aquellos con una calificación entre veinticinco y 49.9 (Mayormente No Libre), y aquellos con calificación desde cero a 24.9 (No Libre).

La misma clasificación se utiliza para el Índice de Prosperidad: aquellos por encima de una puntuación de setenta y cinco (Prósperos), aquellos con puntuación entre cincuenta y 74.9 (Mayormente Prósperos), aquellos con una puntuación entre veinticinco y 49.9 (Mayormente No Prósperos), y aquellos con puntuación desde cero a 24.9 (No Prósperos).

El Índice de Libertad y el Índice de Prosperidad son contruidos desde datos diversificados y bases analíticas,, integrando diferentes bases de datos producidas por American Economic Journal, Center for Economic and Policy Research (Centro para Investigación Económica y Política), Credendo Group (Grupo Credendo), Fraser Institute (Instituto Fraser), Freedom House, Fund for Peace (Fondo para la Paz), Heritage Foundation (Fundación Heritage), National Aeronautics and Space Administration (NASA-Administración Nacional de Aeronáutica y Espacio), Transparency International (Transparencia Internacional), United Nations (Naciones Unidas), V-Dem Institute (Instituto V-Dem), World Bank (Banco Mundial), y World Justice Project (Proyecto de Justicia Mundial).

Los Índices de Libertad y Prosperidad 2021 utilizan los datos más recientes disponibles. La mayoría de estos datos son del 2021. En donde los datos del 2021 no están disponibles, los datos disponibles del año más reciente se utilizan en su lugar. Utilizamos la misma metodología para crear Índices de Libertad y Prosperidad para el 2016, 2011, y 2006.

EL ÍNDICE DE LIBERTAD

El Índice de Libertad tiene tres subíndices —Libertad Económica, Libertad Política, y Libertad Legal —cada uno de los cuales integran múltiples indicadores, a su vez, pueden integrar componentes múltiples y, en algunos casos, subcomponentes. Los indicadores que van en la construcción de cada subíndice están listados a continuación, junto con las fuentes originales de datos, definiciones, y análisis.

Ellos son como sigue:

1. Libertad Económica

La Libertad Económica se refiere a un sistema económico que defiende de manera justa los derechos de todos los negocios y actores económicos. La Libertad Económica se mide en un promedio ponderado igualmente de cuatro indicadores: Derechos de Propiedad, Libertad de Comercio, Libertad de Inversión y Libertad Económica de las Mujeres.

A. DERECHOS DE PROPIEDAD

Este indicador evalúa hasta qué punto el margo legal de un País permite a los individuos adquirir, poseer y utilizar propiedad privada, garantizada por leyes claras que el gobierno hace cumplir. Sus partes componentes son protección de los derechos de propiedad y el riesgo de expropiación.

Fuentes de datos: James Gwartney, y otros, “Libertad Económica del Mundo: Informe Anual 2021,” Fraser Institute, 2021, <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/economic-freedom-of-the-world-2021.pdf>; “Expropriation Risk—País Rangos,” Credendo Group, 2019, https://www.theglobaleconomy.com/Rangos/expropriation_risk.

B. LIBERTAD DE COMERCIO

El indicador de Libertad de Comercio mide una amplia variedad de restricciones comerciales: tarifas, cuotas, restricciones administrativas ocultas, y controles sobre los tipos de cambio y el movimiento de capital.

Fuente de Datos: Gwartney, y otros, “Libertad Económica del Mundo: Informe Anual 2021.”

C. LIBERTAD DE INVERSIÓN

Este indicador mide la habilidad de los individuos y las compañías para mover capital dentro y a través de la frontera de un país sin restricciones.

Fuente de datos: “Índice de Libertad Económica 2021,” Heritage Foundation, 2021, <https://www.heritage.org/index/>.

D. LIBERTAD ECONÓMICA DE LAS MUJERES

Este indicador captura la desigualdad en legislación entre hombres y mujeres ya que se relaciona con la actividad económica. Sus mediciones de componente son movilidad, salario, emprendimiento y activos.

Fuente de datos: “Mujeres, Negocios y la Ley,” Banco Mundial, 2021, <https://wbl.worldbank.org/en/wbl>.

2. Libertad Política

La Libertad Política se refiere a un sistema político que protege de manera justa los derechos de todos sus ciudadanos. La Libertad Política es medida como un promedio igualmente ponderado de los siguientes tres indicadores: Restricciones al Gobierno, Derechos Políticos, y Libertades Civiles.

A. RESTRICCIONES AL GOBIERNO

Este indicador evalúa si actores públicos y privados tienen la independencia y la habilidad en práctica para ejercer restricciones efectivas y supervisar al gobierno. Sus partes de componente son poderes de gobierno, gobierno abierto, y derechos fundamentales.

Fuente de datos: “WJP Índice del Estado de Derecho del 2021,” World Justice Project, 2021 (Proyecto de Justicia Mundial), <https://worldjusticeproject.org/our-work/research-and-data/wjp-rule-law-index-2021>.

B. DERECHOS POLÍTICOS

Este indicador mide la habilidad de los ciudadanos para elegir a sus líderes en elecciones libres y justas, organizar oposición política y participar significativamente en el proceso político.

Fuente de datos: Sarah Repucci y Amy Slipowitz, “Libertad en el Mundo 2021,” Freedom House, 2021, <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2021/democracy-under-siege>.

C. LIBERTADES CIVILES

Este indicador captura el grado en el cual las libertades fundamentales están protegidas, incluyendo libertad de expresión y de credo, libertad de prensa, y libertad de asociación y de reunión.

Fuente de datos: Repucci y Slipowitz, “Libertad en el Mundo 2021.”

3. Libertad Legal

La libertad legal se refiere a la implementación efectiva del estado de derecho en un país, al abarcar reglas específicas, así como el capital social y las instituciones que apoyan la implementación de estas reglas. La libertad legal es medida como el promedio igualmente ponderado de los indicadores siguientes: Efectividad Judicial, Integridad del Gobierno, Efectividad Regulatoria, y Seguridad y Capacidad del Estado.

A. EFECTIVIDAD JUDICIAL

Este indicador mide la fortaleza de un sistema judicial eficiente y justo, el cual garantiza que las leyes son completamente respetadas y acciones legales apropiadas se toman contra cualquier violación. Está integrado por los componentes: eficiencia judicial, justicia civil y justicia criminal.

Fuentes de datos: Repucci y Slipowitz, “Libertad en el Mundo 2021”; “WJP Índice del Estado de Derecho 2021.”

B. INTEGRIDAD GUBERNAMENTAL

Este indicador captura el nivel de apertura y transparencia en regulaciones gubernamentales, y la existencia de corrupción por oficiales de gobierno. Sus componentes son percepciones de corrupción, ausencia de corrupción, y divulgación pública por parte de los políticos. El componente de divulgación pública se integra de dos subcomponentes: valores públicamente disponibles y fuentes públicamente disponibles.

Fuentes de datos: “Índice de Percepción de Corrupción,” Transparencia Internacional, <https://www.transparency.org/en/cpi/2021>; “WJP Índice del Estado de Derecho 2021”; Djankov, Simeon, Rafael LaPorta, Florencio Lopez-de-Silanes, y Andrei Shleifer. 2010. “Divulgación por Políticos.” American Economic Journal: Economía Aplicada 2 (2): 179-209, <https://scholar.harvard.edu/shleifer/publications/disclosure-politicians>; Oriana Bandiera, Erica Bosio, y Giancarlo Spagnolo, eds., “Discreción, Eficiencia y Abuso en Contratación Pública en Tiempos Ordinarios y Extraordinarios,” Centro para Investigación de Política Económica, 2021, <https://voxeu.org/article/discretion-efficiency-and-abuse-public-procurement-new-ebook>.

C. EFECTIVIDAD REGULADORA

Este indicador mide el grado en el cual las regulaciones y los servicios públicos están implementados apropiadamente sin estar sujetos a corrupción u otra influencia inadecuada.

Fuente de datos: “WJP Índice del Estado de Derecho 2021.”

D. ORDEN Y SEGURIDAD

Este indicador refleja las percepciones de seguridad de los ciudadanos y la habilidad del estado para proteger contra el crimen, conflictos y terrorismo.

Fuente de datos: “WJP Índice del Estado de Derecho 2021.”

E. CAPACIDAD DEL ESTADO

Este indicador mide el alcance de las presiones existentes que superan la capacidad de un estado para gestionar esas presiones.

Fuente de datos: “Medición de Fragilidad,” Fondo para la Paz Índice de Estados Frágiles, <https://fragilestatesindex.org>.

El Índice de Prosperidad

El Índice de Prosperidad intenta capturar tanto el nivel promedio de prosperidad —a través del nivel de Ingreso, Salud y Felicidad que un ciudadano promedio posee— como la prosperidad compartida a través de mediciones de Medio Ambiente y el bienestar de grupos Minoritarios.

A. INGRESO

El Ingreso es medido como el INB per cápita en dólares actuales de los Estados Unidos. Se calcula con el método Atlas.

Fuente de datos: INB Per Cápita, Método Atlas (Dólares de Estados Unidos Actuales)” Banco Mundial, <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD>

B. MEDIO AMBIENTE

El indicador de Medio Ambiente mide la calidad del agua. Se calcula de acuerdo con la cantidad de años vida perdidos como resultado de la exposición a agua potable no segura. Esta medición es utilizada como un representante para el desempeño de medio ambiente en general.

Fuente de datos: “Índice de Desempeño Ambiental,” NASA Socioeconomic Data and Applications Center (Centro de Aplicaciones y Datos Socioeconómicos), 2020, <https://sedac.ciesin.columbia.edu/data/set/epi-environmental-performance-index-2020/data-download>.

C. DERECHOS MINORITARIOS

Los Derechos Minoritarios se miden a través de encuestas sobre la aceptación de minorías religiosas. El nivel de aceptación de minorías religiosas es utilizado como un representante para la aceptación de minorías en general.

Fuente de datos: “The V-Dem Data Set,” (“El Conjunto de Datos V-Dem”) Variedades de Democracia, Instituto V-Dem, <https://v-dem.net/vdemds.html>.

D. SALUD

La Salud mide el número de años que se esperaría que un recién nacido viva si los patrones prevalecientes de mortalidad al momento de su nacimiento permanecieran iguales a lo largo de su vida. La esperanza de vida es utilizada como un representante para salud en general.

Fuente de datos: “Esperanza de Vida al Nacer (Años Totales),” Banco Mundial, <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN>.

E. FELICIDAD

El indicador de Felicidad mide los aspectos psicológicos de bienestar a través de preguntas de encuesta que miden los niveles de felicidad auto informados.

Fuente de datos: “Reporte de Felicidad Mundial,” Naciones Unidas, 2021, <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2021/WHR+21.pdf>.

LIMITACIONES

La metodología de los Índices de Libertad y Prosperidad está diseñada para ser una forma fácilmente replicable para comparar características específicas. Pero, también tiene limitaciones que deberían comprenderse.

Garantizar la comparabilidad de los datos a través de un conjunto global de países es una consideración central. Al seleccionar fuentes a incluir en los índices, la cobertura ha sido un factor determinante. En el caso raro de datos faltantes para un cierto año, los hemos reemplazado con datos del año disponible más cercano. Todas estas instancias se describen en el conjunto de datos.

Los datos fueron recolectados durante el año pasado, utilizando la información más reciente disponible. Ellos podrían no reflejar los desarrollos políticos y económicos más recientes. Estos índices no deberían tomarse necesaria como un reflejo exacto de los eventos actuales más recientes. Actualizaremos, sin embargo, los índices en el tiempo para capturar cambios del mundo real en una base anual.

Hicimos nuestro mejor esfuerzo para recolectar la información más confiable disponible. El objetivo de estos índices fue proporcionar mediciones estandarizadas que pueden aplicarse a cada país. Uno podría sostener que la metodología o los datos recolectados son irrelevantes a ciertos tipos de situaciones políticas o países específicos. Ese podría ser el caso en ciertas instancias, pero rara vez es así. Además, existe una tensión inherente entre conocimiento generalizable y específico. En este estudio, conscientemente optamos por lo primero. Animamos a otros investigadores a explicar cómo nuestros índices iluminan o oscurecen las dinámicas específicas de un país.

AUTORES Y ASESORES TÉCNICOS

Sobre los Autores



Dan Negrea es el director senior del Centro de Libertad y Prosperidad del Atlantic Council. Entre 2018 y 2021, se desempeñó como el representante especial en el Departamento de Estado de los Estados Unidos para asuntos empresariales y de negocio y como miembro de la Oficina de Planeación de Política de la Secretaría de Estado, en donde fue responsable del portafolio económico. Antes de eso, tuvo puestos de liderazgo en firmas de Wall Street. Nativo de Rumania, ha escrito extensamente sobre relaciones internacionales.



Matthew Kroenig es el subdirector del Centro Scowcroft para Estrategia y Seguridad del Atlantic Council y Profesor Titular de gobierno en la Universidad de Georgetown University. Un estudio del 2019 en *Perspectivas en Políticas* lo clasificó como uno de los veinticinco científicos políticos más citados de su generación. El es autor de diversos libros, incluyendo la coautoría de *The Handbook of National Legislatures: A Global Survey* (Manual de Legislaturas Nacionales: Una Encuesta Global) (Cambridge University Press, 2009). El libro presentó el Índice de Poderes Parlamentarios, el cual mide la fortaleza de la legislatura nacional de cada país en el mundo. También es colaborador en "Conceptualizing and Measuring Democracy: A New Approach" (Conceptualizar y Medir Democracia: Un Nuevo Acercamiento) en *Perspectives on Politics* (Perspectivas en Política) (Junio 2011), el cual introdujo las Variedades de Democracia (V-Dem) conjunto de datos que ha sido adoptado ampliamente en otros índices. El se desempeñó previamente como un cogerente del proyecto V-DEM.

Asesores Técnicos



Joseph Lemoine es el subdirector del Centro de Libertad y Prosperidad del Atlantic Council. Estuvo involucrado en el índice de trabajo de país en el Banco Mundial, donde participo y lideró la creación de indicadores de desarrollo en clima empresarial, buenas prácticas regulatorias, emprendimiento de las mujeres y transparencia gubernamental. Nativo de Francia, asesoró a gobiernos sobre reformas políticas que ayudan a impulsar el espíritu empresarial y prosperidad compartida, principalmente en África francófona.



Joel Kesselbrenner es un director asistente con el Centro de Libertad y Prosperidad del Atlantic Council. Su trabajo previo se ha enfocado en competencia de grandes poderes, promoción de la democracia, y procesos de transformación política y económica en el mundo en desarrollo.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos por la valiosa participación de servidores públicos distinguidos y académicos alrededor del mundo. Los autores del informe son los únicos responsables por su análisis y conclusiones.

Sergio Alcocer

Presidente, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales; anterior Subsecretario para Norteamérica, Secretaria de Relaciones Exteriores, México

Fri Asanga

Director General, Fundación Denis y Lenora Foretia, Camerún

Devesh Ashra

Exsubsecretario adjunto, Departamento del Tesoro, Estados Unidos

Stephen Barrows

Director de Operaciones, Instituto Acton, Estados Unidos

Erica Bosio

Gerente de Programa, Unidad Analítica de Crecimiento en la Vicepresidencia de Desarrollo Económico, Banco Mundial

James Carafano

Vicepresidente Fundación Heritage, Estados Unidos

Todd Chapman

Exembajador para Brasil y Ecuador, Estados Unidos

Ramsey Day

Exadministrador adjunto para África, Agencia de Estados Unidos para Desarrollo Internacional, Estados Unidos

Michael DeSombre

Exembajador para Tailandia, Estados Unidos

Lee Dranikoff

Exejecutivo de finanzas senior, Estados Unidos

Evan Ellis

Profesor, Army War College; exmiembro, Personal de Planeación Política, Departamento de Estados, Estados Unidos

Frank Finelli

Ejecutivo de finanzas senior, Estados Unidos

Lakshmi Goyal

Director General, Centro para la Sociedad Civil, India

Ash Jain

Director para Orden Democrático, Atlantic Council; exmiembro, Personal de Planeación Política, Departamento de Estado, Estados Unidos

Mugabi John Socrates

Director General, Acción para Libertad y Desarrollo Económico, Uganda

Filip Jolevski

Economista, Banco Mundial, Macedonia del Norte

Jhinaoui Khemaies

Fundador y presidente, Consejo Tunecino de Relaciones Exteriores; exministro del exterior, Túnez

Anthony Kim

Editor del Índice de Libertad Económica y gerente de participación global, Centro Thatcher, Fundación Heritage

Aimable Manirakiza

Director General, Centro para Desarrollo y Empresas, Burundi

Kris Mauren

Cofundador y presidente, Instituto Acton, Estados Unidos

Michael McKinley

Exembajador para Afganistán, Brasil, Perú, Colombia; exasesor especial para el secretario de estado, Estados Unidos

Joseph Mulala Nguramo

Miembro no residente, Atlantic Council, República Democrática del Congo

Jonas Parello Plessner

Director ejecutivo, Alianza de Democracias; exministro consejero, Ministerio de Asuntos Exteriores, Dinamarca

Alissa Pavia

Director Asociado, Atlantic Council, Estados Unidos

Valeria Perotti

Gerente de Programa, Unidad de Habilitación de Negocios, Banco Mundial

Peter Pham

Miembro distinguido, Atlantic Council; exembajador para Sahel, Estados Unidos

Benjamin Powell

Director, Instituto de Mercado Libre, Universidad Texas Tech

Rita Ramalho

Economista principal, Oficial del Economista Jefe, Banco Mundial

Steve Renna

Exdirector bancario, Banco de Importación Exportación, Estados Unidos.

Amy Slipowitz

Gerente de Investigación, Freedom House

David Stillwell

Brigadier general, Fuerza Aérea; exsecretario asistente para Asuntos de Asia Oriental y el Pacífico, Estados Unidos

Tea Trumbric

Gerente de programa, Mujeres Empresarias y Leyes, Banco Mundial

Matt Warner

Presidente, Atlas Network, Estados Unidos

Earl Wayne

Miembro de política pública del Centro Woodrow Wilson; exembajador para México y Argentina; exsecretario asistente de estado para asuntos económicos y comerciales, Departamento de Estado, Estados Unidos

REFERENCIAS

- Daron Acemoglu y James Robinson, *Why Nations Fail: the Origins of Power, Prosperity, and Poverty* (Por qué fallan las naciones: los orígenes del poder, prosperidad y pobreza) (New York: Crown Business, 2012).
- Daron Acemoglu, y otros, "Democracy Does Cause Growth," (*Democracia sí ocasiona crecimiento*) *Journal of Political Economy* 127, 1 (2019), 163-197.
- Paola Aliperti, y otros, "Panama's Story of Convergence," (*Historia de Convergencia de Panamá*) IMF País Focus, November 18, 2021.
- Jørgen Juel Andersen, Niels Johannesen, y Bob Rijkers, "Elite Capture of Foreign Aid: Evidence from Offshore Bank Accounts," (*Captura élite de la ayuda extranjera: evidencia de cuentas bancarias extraterritoriales*) *Journal of Political Economy*, March 26, 2021, <http://www.niels-johannesen.net/wp-content/uploads/AJR2020-revised.pdf>.
- Noam Angrist, y otros, "Measuring Human Capital Using Global Learning Data," (*Midiendo el Capital Humano Usando Datos Globales de Aprendizaje*) *Nature* 592 (2021), 403-408, <https://www.nature.com/articles/s41586-021-03323-7>.
- Gary Becker, "Investment in Human Capital: a Theoretical Analysis," (*Inversión en Capital Humano: un Análisis Teórico*) *Journal of Political Economy* 70 (1962), 9-49.
- Jutta Bolt y Jan Luiten van Zanden, "Maddison Style Estimates of the Evolution of the World Economy: A New 2020 Update," (*Estimados Estilo Maddison de la Evolución de la Economía Mundial: Una nueva Actualización 2020*) Maddison Project Database, 2020.
- Erica Bosio, y otros, "Public Procurement in Law and Practice," (*Contratación pública en la ley y la práctica*) *American Economic Review*, April 2022, <https://scholar.harvard.edu/shleifer/publications/public-procurement-law-and-practice>.
- Michael Coppedge, y otros, "Conceptualizing and Measuring Democracy: A New Approach," (*Conceptualizar y Medir Democracia: Un Nuevo Acercamiento*) *Perspectives on Politics* 9, 2 (2011), 247-267, <https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/abs/conceptualizing-and-measuring-democracy-a-new-approach/DAF249E74DDD3ACE3FFC96F20EE4074D>.
- Harold Demsetz, "Toward a Theory of Property Rights," (*Hacia un Teoría de Derechos de Propiedad*) *American Economic Review* 57 (1967), 347-359, https://profbrown.org/p/notes/demsetz_toward_a_theory_of_property_rights.
- Elodie Douarin y Oleh Havrylyshyn, eds., *The Palgrave Handbook of Comparative Economics*, (*El Manual Palgrave de Economía Comparativa*) 2021, <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-030-50888-3#about>.
- Milton Friedman, *Capitalism and Freedom* (*Capitalismo y Libertad*) (Chicago: University of Chicago Press), 1962.
- Friedrich Hayek, *Economic Freedom and Representative Government* (*Libertad Económica y Gobierno Representativo*) (London: Wincott Foundation), 1973.
- Samuel Huntington, *Political Order in Changing Societies* (*Orden Político en Sociedades Cambiantes*) (New Haven, CT: Yale University Press), 1968.
- Marie Hyland, Simeon Djankov, y Pinelopi Koujianou Goldberg, "Do Gendered Laws Matter?" (*¿Importan las leyes de género?*) (Yale University, 2021, <https://cpb-us-w2.wpmucdn.com/campuspress.yale.edu/dist/6/3741/files/2021/05/GenderedLaws.pdf>).
- Matthew Kroenig, *The Return of Great Power Rivalry: Democracy versus Autocracy from the Ancient World to the US and China* (*El regreso de la Gran Rivalidad de Poder: Democracia versus Autocracia desde el Mundo Antiguo hasta Estados Unidos y China*) (Oxford: Oxford University Press, 2020).
- Seymour Lipset, "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy," (*Algunos Requisitos Sociales de la Democracia: Desarrollo Económico y Legitimidad Política*) *American Political Science Review* 53, 1 (1959), 69-105.
- Thomas Picketty, *Capital in the Twenty-First Century* (*Capital en el Siglo XXI*) (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2014).
- Walt Rostow, *Politics and the Stages of Growth* (*Políticas y las Etapas de Crecimiento*) (New York: Cambridge University Press, 1971).
- Andrei Shleifer y Daniel Treisman, "A Normal País: Russia After Communism," (*Un País Normal: Rusia Después del Comunismo*) *Journal of Economic Perspectives* 19, 1 (2005), 151-174.
- Andrei Shleifer y Daniel Treisman, "Normal Countries: The East 25 Years After Communism," (*Países Normales: El Este 25 Años Después del Comunismo*) *Foreign Affairs*, 2014.
- Adam Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, (*Una investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones*) Vol. 1 (London: W. Strahan and T. Cadell, 1776).
- Thorsten Veblen, *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions* (*La teoría de la clase ociosa: un estudio económico de las instituciones*) (New York: Macmillan, 1899).
- Matt Warner, *Poverty and Freedom* (*Pobreza y Libertad*) (Arlington, VA: Atlas Economic Research Foundation, 2019), <https://www.atlasnetwork.org/books/poverty-freedom>.
- "Women, Business and the Law," (*Mujeres, Negocio y la Ley*) World Bank, 2021, https://www.worldbank.org/content/dam/sites/wbl/documents/2021/02/WBL2021_ENG_v2.pdf.

NOTAS FINALES

- 1 Joseph Biden, discurso en la Conferencia de Seguridad de Munich, Febrero 19, 2021.
- 2 Recolectamos datos para un total de ciento setenta y cuatro países. Los diecinueve países restantes que completan el listado de miembros de las Naciones Unidas no tienen datos suficientes para construir el índice.
- 3 "Esperanza de Vida al nacimiento, Total (Años)," Banco Mundial, accedido en Mayo 10, 2022, <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN>.
- 4 Elodie Douarin y Oleh Havrylyshyn, eds., *The Palgrave Handbook of Comparative Economics (El Manual Palgrave de Economía Comparativa)* (London: Palgrave Macmillan, 2021), <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-030-50888-3#about>. Consulte los capítulos para descripciones del camino que los países postcomunistas han tomado para la libertad económica y política.
- 5 Los diecinueve países restantes que son miembros de las Naciones Unidas no tienen datos suficientes para construir el índice.
- 6 Daron Acemoglu y James Robinson, *Why Nations Fail: the Origins of Power, Prosperity, and Poverty* (Por qué fallan las naciones: los orígenes del Poder, Prosperidad y Pobreza) (New York: Crown Business, 2012); Milton Friedman, *Capitalism and Freedom* (Capitalismo y Libertad) (Chicago: University of Chicago Press, 1962); Friedrich Hayek, *Economic Freedom and Representative Government* (Libertad Económica y Gobierno Representativo) (London: Wincott Foundation, 1973); Walt Rostow, *Politics and the Stages of Growth* (Política y las Etapas del Crecimiento) (New York: Cambridge University Press, 1971).
- 7 Adam Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, (Una investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones) 1776, <https://www.econlib.org/library/Smith/smWN.html>.
- 8 Barrington Moore, *Social Origins of Dictatorship and Democracy* (Orígenes Sociales de Dictadura y Democracia) (New York: Penguin Books, 1966), https://valeriaribeirofabr.files.wordpress.com/2016/10/barrington-moore-jr-social-origins-of-dictatorship-and-democracy_-lord-and-peasant-in-the-making-of-the-modern-world-penguin-books-1973.pdf.
- 9 Acemoglu y Robinson, *Why Nations Fail* (Por qué fallan las naciones); Matthew Kroening, *The Return of Great Power Rivalry, Democracy versus Autocracy from the Ancient World to the US and China* (El regreso de la Gran Rivalidad de Poder: Democracia versus Autocracia desde el Mundo Antiguo hasta Estados Unidos y China) (Oxford: Oxford University Press, 2020).
- 10 Daniel J. Mitchell, "Comparing the Economic Growth of East Germany to West Germany: A History Lesson," (Comparando el Crecimiento Económico de Alemania Oriental contra Alemania Occidental: Una Lección de Historia) FEE Stories, May 11, 2019, <https://fee.org/articles/comparing-the-economic-growth-of-east-germany-to-west-germany-a-history-lesson/>
- 11 En 1955, dos años después del fin de la Guerra de Corea, el DGP de Corea del Sur per cápita fue \$64.1 (datos CEIC).
- 12 Edward L. Glaeser, y otros, "Do Institutions Cause Growth?" (¿Las Instituciones Causan Crecimiento?) *Journal of Economic Growth* 9 (2004), 271-303.
- 13 "Democratic People's Republic of Korea," (República Popular Democrática de Corea) (Naciones Unidas, accedido en Mayo 10, 2022, <https://data.un.org/en/iso/kp.html>).
- 14 "Latest Indicators," National Statistics, (Los indicadores más recientes, Estadística Nacional, República de China) (Taiwán), accedido en mayo 10, 2022, <https://eng.stat.gov.tw/point.asp?index=1>. Para China y Hong Kong: "GNI per Capita, Atlas Method," (INB per cápita, Método Atlas, Banco Mundial) World Bank, accedido en mayo 10, 2022, <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?locations=CN>.
- 15 "China May Soon Become a High-Income País," (China puede volverse pronto un país de altos ingresos) *Economist*, febrero 2022, <https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/02/05/china-may-soon-become-a-high-income-País>.
- 16 "Latest Indicators."For China and Hong Kong: GNI per capita, Atlas Method. World Bank (Los Indicadores más recientes, Para China y Hong Kong: INB per cápita, Método Atlas, Banco Mundial) <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?locations=CN>
- 17 Amelia Cheatham, Diana Rooy, y Rocio Cara Labrador, "Venezuela: The Rise and Fall of a Petrostate," Council on Foreign Relations, diciembre 29, 2021 (Venezuela: El ascenso y la caída de un Petro estado," Consejo sobre Relaciones Exteriores, diciembre 20, 2021), <https://www.cfr.org/backgrounder/venezuela-crisis>; "Venezuela: Background and U.S. Relations," Congressional Research Service (Venezuela: antecedentes y relaciones con Estados Unidos", Servicio de Investigación del Congreso), abril 28, 2021, <https://sgp.fas.org/crs/row/R44841.pdf>.
- 18 Barrett Alexander y Ahlam (Pseudónimo), "Syria's Economic Collapse and Its Impact on the Most Vulnerable," Center for Strategic and International Studies (Colapso Económico de Siria y su Impacto en los más Vulnerables, Centro para Estudios Estratégicos e Internacionales), febrero 18, 2021, <https://www.csis.org/analysis/syrias-economic-collapse-and-its-impact-most-vulnerable>.
- 19 Evelyn Cheng, "China Sets GDP Target of 'Around 5.5%' for 2022," (China establece un objetivo de PIB de 'alrededor del 5,5% para 2022) *CNBC*, marzo 4, 2022, <https://www.cnbc.com/2022/03/05/china-on-deck-to-reveal-its-2022-gdp-target.html>.
- 20 Matthew Kroening, "Why Democracies Dominate: America's Edge over China," (Por qué dominan las democracias: la ventaja de Estados Unidos sobre China, Interés Nacional) *National Interest*, junio 15, 2015, <https://nation-alinterest.org/feature/why-democracies-dominate-america%E2%80%99s-edge-over-china-13112?page=0%2C1>.
- 21 En 2000, el INB per cápita de Rusia (Método Atlas (Dólares americanos actuales)) fue \$1,710. Alcanzó un punto alto en 2013 en \$15,190, y comenzó a reducirse siguiendo la anexión de Crimea. En 2020 (el valor más reciente disponible), fue \$10,690. El mismo año, para China, fue \$10,550 (números del Banco Mundial).
- 22 Alberto Alesina, "The Size of Countries: Does it Matter?" (El tamaño de los Países: ¿importa?) *Journal of the European Economic Association*, 1, 2003, 301-316, https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/4551794/alesina_size.pdf.



PRESIDENTE

*John F.W. Rogers

PRESIDENTE

EJECUTIVO

EMÉRITO

*James L. Jones

PRESIDENTE Y AND CEO

*Frederick Kempe

VICEPRESIDENTES

EJECUTIVOS

*Adrienne Arsht

*Stephen J. Hadley

VICEPRESIDENTES

*Robert J. Abernethy

*C. Boyden Gray

*Alexander V. Mirtchev

TESORERO

*George Lund

DIRECTORES

Stéphane Abrial

Todd Achilles

Timothy D. Adams

*Michael Andersson

David D. Aufhauser

Barbara Barrett

Colleen Bell

Stephen Biegun

Linden P. Blue

Adam Bohler

John Bonsell

Philip M. Breedlove

Myron Brilliant

*Esther Brimmer

Richard R. Burt

*Teresa Carlson

*James E. Cartwright

John E. Chapoton

Ahmed Charai

Melanie Chen

Michael Chertoff

*George Chopivsky

Wesley K. Clark

*Hellma Croft

*Ankit N. Desai

Dario Deste

*Paula J. Dobriansky

Joseph F. Dunford, Jr.

Richard Edelman

Thomas J. Egan, Jr.

Stuart E. Eizenstat

Mark T. Esper

*Michael Fisch

*Alan H. Fleischmann

Jendayi E. Frazer

Meg Gentle

Thomas H. Glocer

John B. Goodman

*Sherri W. Goodman

Murathan Günal

FRango Haun

Michael V. Hayden

Tim Holt

*Karl V. Hopkins

Ian Ihnatowycz

Mark Isakowitz

Wolfgang F. Ischinger

Deborah Lee James

*Joia M. Johnson

*Maria Pica Karp

Andre Kelleners

Brian L. Kelly

Henry A. Kissinger

John E. Klein

*C. Jeffrey Knittel

Franklin D. Kramer

Laura Lane

Yann Le Pallec

Jan M. Lodal

Douglas Lute

Jane Holl Lute

William J. Lynn

Mark Machin

Mian M. Mansha

Marco Margheri

Michael Margolis

Chris Marlin

William Marron

Christian Marrone

Gerardo Mato

Timothy McBride

Erin McGrain

John M. McHugh

Eric D.K. Melby

*Judith A. Miller

Dariusz Mioduski

Michael J. Morell

*Richard Morningstar

Georgette Mosbacher

Dambisa F. Moyo

Virginia A. Mulberger

Mary Claire Murphy

Edward J. Newberry

Franco Nuschese

Joseph S. Nye

Ahmet M. Oren

Sally A. Painter

Ana I. Palacio

*Kostas Pantazopoulos

Alan Pellegrini

David H. Petraeus

*Lisa Pollina

Daniel B. Poneman

*Dina H. Powell

McCormick

Michael Punke

Ashraf Qazi

Thomas J. Ridge

Gary Rieschel

Lawrence Di Rita

Michael J. Rogers

Charles O. Rossotti

Harry Sachinis

C. Michael Scaparrotti

Ivan A. Schlager

Rajiv Shah

Gregg Sherrill

Ali Jehangir Siddiqui

Kris Singh

Walter Slocombe

Christopher Smith

Clifford M. Sobel

James G. Stavridis

Michael S. Steele

Richard J.A. Steele

Mary Streett

Gil Tenzer

*Frances M. Townsend

Clyde C. Tuggle

Melanne Verveer

Charles F. Wald

Michael F. Walsh

Ronald Weiser

Maciej Witucki

Neal S. Wolin

*Jenny Wood

Guang Yang

Mary C. Yates

Dov S. Zakheim

DIRECTORES

HONORARIOS

James A. Baker. III

Ashton B. Carter

Robert M. Gates

James N. Mattis

Michael G. Mullen

Leon E. Panetta

William J. Perry

Condoleezza Rice

Horst Teltschik

William H. Webster

**Miembros del Comité Ejecutivo*

Listado a mayo 2, 2022





El Atlantic Council es una organización no partidista que promueve el liderazgo constructivo de los EE. UU. y la participación en los asuntos internacionales basándose en el papel central de la comunidad atlántica para enfrentar los desafíos globales de hoy.
1030 15th Street, NW, 12th Floor,
Washington, DC 20005
(202) 778-4952
www.AtlanticCouncil.org